

## Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Klára Seltenhoferová  
 Název práce: Problematika výchovy a vzdělávání mimo vyučování v Klatovech  
 Vedoucí práce: Josef Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 65  
 Počet stránek s přílohami: 93  
 Počet titulů v seznamu literatury: 13 + 32 e-zdrojů, stránek atd.

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X	–	X	
---	---	---	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X	–	X <sup>1</sup>	
---	---	----------------	--

~~Vhodnost použitých metod v celku práce~~

--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X	–	X	
---	---	---	--

~~Využití nevýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X	–	X
--	---	---	---

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

X <sup>2</sup>	X <sup>3</sup>		
----------------	----------------	--	--

### Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

<sup>1</sup> Ve finále se jeví řídicí aparát práce pro danou úroveň výzkumu v pořádku. Jeho podoba byla ovšem ovlivněna mými intervencemi. Na druhou stranu: bakaláři nemají výuku empirického výzkumu, takže podobné úkony, jako sestavení aparátu práce jsou pro ně víceméně novum.

<sup>2</sup> Samostatnost.

<sup>3</sup> Připravenost v oblasti empirického výzkumu (Bc. studium!!).

Autorka pracovala samostatně, ostatně, byla k tomu i vedena. To jí budiž přičteno k dobru. I tato hodnotná mince má ale dvě strany. Teoretickou část mi autorka posílala ke konzultaci opakovaně. Společně jsme též několikrát „ladili“ především cíl práce a systém základních otázek pro výzkum. Dále autorka studovala jak k tématu náležitou literaturu, tak učebnice metodologie a konečně i jiné bakalářské práce (aby si udělala představu o niveau těchto prací).

Empirickou část práce jsem ale v celku viděl až na konci práce na textu.

Vzhledem k tomu, že autorka neprošla v rámci studia školením metodologie – jak bylo zmíněno v poznámce – a empirickou část jsme nekonzultovali, považuji ji za poměrně zdařilou. Není ale bez problémů. Viz o nich níže.

#### K dalším jednotlivostem:

s. 51 rkp.

... autorka je místy na štíru s mateřštinou – např.: „Věřím, že se pomocí rozhovoru dá z dotazované osoby vytěžit všechny potřebné informace pro můj výzkum.“

#### K empirické části:

Odpovědi na 1. otázku šetření jsou vysunuty před kapitolu týkající se empirického výzkumu. Přitom jsou ale – soudě podle 1. otázky výzkumu – jeho výsledkem.

Naopak oceňuji, že autorka se k informacím, které požadovaly její čtyři výzkumné otázky dopracovala, a že se v závěru neopomněla vrátit k cíli práce.

Uniká mi ale naplnění té části práce, která je na začátku vyjádřena formulací: „... navrhnout zlepšení práce v těchto organizacích...“.

#### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Prosím, aby autorka vysvětlila, proč výsledek zkoumání požadovaný 1. otázkou nezařazuje sub „empirický výzkum“.
- Prosím též o ozřejmení, jak je to s oněmi návrhy na „zlepšení...“.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: předběžně: velmi dobře

Datum, podpis:

15.5.2013

J.Valenta