

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucího práce*

Autor/ka práce: Veronika Abrhánová

Název práce: **Proměna názorů a postojů českých žen ve vztahu k rodině a reprodukčnímu chování.**

Vedoucí práce: Josef Kandert

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)*

Velmi dobře.

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Veronika Abrhánová si jasně vymezila cíl a jeho dosažení podřídila i strukturu předložené práce. Závěry odpovídají předpokladům, ovšem je možné o nich diskutovat – viz dále.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka plně využívá relevantní odbornou literaturu. Cizojazyčné texty chybí vzhledem k charakteru studie; hodnoty českých žen nepatří ke zkoumaným problémům zahraničních badatelů

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použitá data jsou v pořádku. Autorka hezky popsala použité metody, stejně tak hezké jsou i charakteristiky informátorek. Najdeme tu i autorčinu reflexi.

Celá debata mezi mnou jako konzultantem a autorkou se točila kolem jisté míry nesouměřitelnosti názorů obou skupin informátorek – tj. matek a dcer. Podle mého názoru matky odpovídaly na základě svých životních zkušeností, zatímco dcery odpovídaly na základě svých ideálů (bez životních zkušeností). Tento rozdíl podle mne poněkud zkresluje srovnávání. Je možné, že matky měly v mládí podobné názory jako jejich dnešní dcery; jejich dávné názory ale nebyly předmětem výzkumu. Tento můj argument ale autorka nepřijala.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Viz bod 3.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Kolegyně Abrhánová řádně cituje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Viz bod 5. Text je psaný dobrou češtinou, autorka má ale problém v rozlišování „y/i“. Vzhledem k tomu, že informátorky byly samé ženy, je to dobře patrné.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka hezky rekonstruovala obraz rodiny za socialismu. Je ale skutečně nějaký rozdíl mezi tehdejší rodinou a dnešní rodinou, když v charakteristice dnešní rodiny autorka sděluje, že dnešní rodina je „rodinou zaměstnané ženy“. Tato charakteristika přece platila i za socialismu; dokonce byla součástí vládního programu osvobození žen.

Celkové hodnocení práce:

Autorka ukázala, že umí pracovat jak s literaturou, tak s daty nasbíranými při vlastním výzkumu. Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci a proto je doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 6. června 2013

Podpis: