

ZÁPIS

z obhajoby disertační práce pana **ing. arch. Pavla Prouzy**,

konané dne **24. 9. 2013**

téma práce: **Německá sociálně demokratická architektura komunálního bydlení v Ústí nad Labem v letech 1918–1938**

přítomni: Prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc. (předseda komise)

Prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.

Prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc. (školitel)

Doc. PhDr. Tomáš Pavlíček, Ph. D. (oponent)

PhDr. Richard Biegel, Ph. D. (oponent)

Předseda komise Petr Wittlich zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel Rostislav Švácha představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát Pavel Prouza seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména, že ho téma upoutala proto, že je pro problém německých architektů v meziválečném Československu signifikantní. Ústřední téma ústecké sociální demokracie bylo budování sociálních bytů. Proto práce obsahuje zájem o sociální témata, tj. sociální bydlení v komunální politice. Kandidát prováděl terénní průzkum, archivní rešerše, rešerše dobových německojazyčných novin a časopisů apod. Práce klade důraz na osobu architekta Franze Josefa Arnolda – obsahuje jeho biografii, popis jeho odborné činnosti; kandidát rovněž vešel do kontaktu s jeho potomky, žijícími v Rakousku. Práce je mimo jiné koncipována tak, aby v budoucnu mohla být použita i jako podklad pro podnět k prohlášení dotyčných obytných souborů za kulturní památku.

Poté oponent Tomáš Pavlíček přednesl závěr svého posudku. Uvedl, že pozitivním faktem disertační práce je její soustředění na osobu F. J. Arnolda. Zdařilé je rovněž srovnání architektury a politiky, vztah popisovaného problému k německé Výmarské republice v závěru či kapitola soustředěná na urbanistický vývoj Ústí n./L. Kapitola o vlastních stavbách velmi podrobná, postavená na detailním terénním průzkumu a zdařilá. Je zde uvedena řada dat, která se o sudetoněmeckých architektech špatně hledají. Autor je velmi přesný, nezapře architektonické školení. Oponent souhlasil s pojmem „labská cesta“. Oponent doporučil práci k obhajobě.

Poté přednesl závěr svého posudku druhý oponent Richard Biegel. Práce je od začátku psána „jazykem závěru“, obsahujete tedy určitou míru nadhledu, je to zralý text. Práce obsahuje obrovské množství informací založených na archivních informacích. Kritičtější připomínky – mohlo by se více pracovat se zahraniční literaturou o podobných tématech, která by zasadila problém do mezinárodního kontextu. Trochu chybí rovněž umělecko-historický/architektonický závěr práce, která by mohla být do budoucna zajímavá z metodologického hlediska. Oponent doporučil práci k obhajobě.

Kandidát Pavel Prouza odpověděl na posudky oponentů. Podobnou práci nikdy nepsal, v tomto směru nezkušený. Práce by mohla být lepší v závěru, způsobeno nedostatkem času. Úplně spokojen s výsledkem není, je připraven práci doplnit k případné publikaci.

Diskuse:

R. Švácha: Jak byste si představoval rozšíření literatury?

P. Prouza: K této konkrétní tematice pravděpodobně žádná literatura neexistuje.

R. Švácha: Vydávali sudetští Němci vlastní architektonický časopis?

P. Prouza: Nevydávali. Kdyby byl autorem staveb samostatný architekt, ne zaměstnanec jako Arnold, asi by své projekty prezentoval více.

R. Švácha: Stálo by za to prozkoumat sudetika ve Státní knihovně v Liberci.

T. Pavlíček: Z vlastní zkušenosti vím, že architektura v dobových časopisech je zmíněna, ale všeho je velmi málo.

P. Prouza: Poměrně nedávná minulost zmizela.

R. Biegel: Téma rozšířeno na nadregionální problémy. Bylo by zajímavé prověřit podobné problémy v zahraničí.

P. Prouza: Pro německé kolegy téma sociálního bydlení v centru pozornosti už roky.

R. Biegel: Alespoň tedy zmínit, že německá sídliště se nacházejí v bývalém východním bloku, proto je to přeci jen méně zpracované téma.

T. Pavlíček: Zajímavé jsou v tomto směru práce Wolfganga Pehnta.

P. Prouza: Důležité jsou paralely Prahy a Brna, srovnání s Ústí n./L. Srovnání jen v obecných tématech.

R. Biegel: Nenašel jste pandán, se kterým by bylo možné Vaše téma srovnat?

P. Wittlich: Co třeba srovnání ústecké architektonické činnosti s Vídní.

P. Prouza: S Vídní společné prvky ve stylových aspektech. Architekta Arnolda Vídeň jistě ovlivňovala. Paralela s Vídní také silná v politické rovině – starosta Ústí n./L. pocházel z Vídně a znal protagonisty Rudé Vídně.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Mgr. Mariana Holá, v. r.