

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Ivica Krištofičová

Název práce: Study of the cleavage kinetics of Gag polyprotein from HIV-1 virus by the viral proteinase

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Velmi kvalitní práce (citující 124 převážně primárních zdrojů) je zpracována na vysoké úrovni jak po stránce odborné a jazykové tak i z hlediska formální a grafické.

add 2) někdy méně detailní popis převzatých obrázků: s.14 není uvedeno co znamenají šipky u převzatého a upraveného obrázku 1.3; v komentáři vysvětlujícím proč protilátky proti některým virovým proteinům špatně rozpoznávají svůj antigen v ještě neštěpeném Gag polyproteinu by bylo vhodné uvést, že se jedná o monoklonální protilátky

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V literatuře publikované kinetické parametry hydrolýzy katalyzované wt-HIV-1 proteasou (uvedené v DP na s.21) získané pro jednotlivé peptidy či celý polyprotein Gag jsou velmi odlišné. Můžete diskutovat možné příčiny?
2. Kinetické měření uvedené v práci bylo provedeno při laboratorní teplotě a pH 4,63. Jsou k dispozici informace o fyziologických podmínkách, ve kterých hydrolýza probíhá, tedy v ještě nezralých virových částicích.
3. V práci citujete informace z literatury, že studovaná HIV proteasa štěpí Gag polyprotein sekvenčně a bez vztahu k rychlosti štěpení peptidů představujících sekvence jednotlivých štěpících míst. Jak si to vysvětlujete?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 22. 5. 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Václav Martínek, PhD.