

Posudek školitele a konzultanta
diplomové práce **Bc. Stanislava Drahného** na téma
Věková struktura ryb (Osteichthyes) na lokalitě Kučlín u Bíliny

Předkládaná diplomová práce má 52 stran, z toho 5 stran příloh s tabulkově uspořádanými daty o věkovém zařazení jednotlivých vzorků. Počet stran je sice pod běžným průměrem rozsahu diplomových prací z oboru paleontologie, ale odpovídá úzce specializovanému tématu. Práce obsahuje 17 obrázků dostatečně doprovázejících text, dále 2 tabulky o metodice dělení ryb na věkové třídy a celkových počtů vzorků v těchto třídách a také 9 grafů přehledně zobrazující zastoupení jednotlivých taxonů v daných věkových třídách. Práce je přehledně členěna na kapitoly Úvod (kde je uváděn popis lokality a shrnutí dosavadních výzkumů na ní), Materiál a metodika (zde jsou uvedeny zdroje materiálu, využití přístrojové vybaven, způsoby zpracování dat a hlavně metodika určování stáří a růstu ryb), Systematická část a výsledky (kde jsou popsány zaznamenané druhy ryb s přehledy jejich zastoupení ve věkových třídách a problematika regenerovaných šupin), poměrně obsáhlou kapitolu Diskuze (obsahuje nejen specifickou problematiku jednotlivých nalezených a určených taxonů, ale i velmi zajímavé srovnání s německou lokalitou Messel), Závěr a Použitou literaturu. Práce je jazykově poměrně na výši, ale i zde se autor dopustil několika krkolomných (překombinovaných) obrátů a občas nevhodné použití interpunkce, naštěstí bez významového posunu.

Z pohledu hodnocení diplomové práce, potažmo řešitele, na základě doporučených kritérií lze hodnotit následovně. Ke konzultacím přicházel řešitel sporadicky, o náznaku pravidelnosti se dalo mluvit až v závěrečné fázi dopisování diplomové práce. Ve většině případů bylo vše řešeno na poslední chvíli. Na druhou stranu akceptoval doporučení a připomínky jak školitele, tak konzultanta. Práce byla poprvé k posouzení předložena asi 1 měsíc před odevzdáním, i když je nutno přiznat, že poté diplomant reagoval s přepracováním téměř okamžitě a vesměs korektně. Práci s daty a literaturou si student osvojil rychle. Stejně se lze vyjádřit i o metodických postupech. Při získávání a zpracování dat postupoval řešitel spíše konzervativně, což je ale dáno i charakterem práce, která zase moc invence neumožňovala a vyžadovala spíše vytrvalý „drill“. Pracovní nasazení z výše uvedených důvodů lze charakterizovat, jako spíše nárazové, než souvislé.

Řešitel má nepochybně velké výkonové rezervy a vzhledem k tomu, že měl k dispozici téměř o rok více na zpracování podkladů k diplomové práci, mohla být jeho práce mnohem propracovanější. Přesto se domnívám, že předložená práce může být uznána jako obhajitelná, ale hodnotím ji, hlavně díky přístupu řešitele, jenom jako dobrou.

V Praze 5. června 2013

.....
školitel

RNDr. Martin Mazuch, Ph.D.

.....
konzultant

RNDr. Tomáš Příkryl, Ph.D.