

Posudek

vedoucí diplomové práce

Studentka: Bc. Michaela Mužíková

Název práce: Význam a kompetence kurátora pro mládež na území hlavního města Prahy

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená práce čítá 67 stran autorského textu, je doplněna vhodně volenou přílohou. Cíle práce jsou formulovány správně, avšak na magisterskou práci dosti skromně. O významu práce kurátorů pro mládež asi nikdo nepochybuje, otázka kompetencí je však podnětná, podobně jako otázka úskalí této práce.

První kapitola obsahuje vymezení základních pojmů jako je „delikvence“, „deviace“, „dítě“, „mladistvý“ nebo „riziková mládež“. Výčet pojmů je poněkud úsporný, ale postačující. V další kapitole si již autorka věnuje kurátorům pro mládež, legislativně kotví jejich roli a provádí deskripci jejich činnosti. Obsahy jednotlivých kapitol se částečně překrývají, ale podstata věci byla v zásadě vyjádřena. Kapitola 2.1 je doplněna stručnou kazuistikou. Kapitola třetí má nepřesný název a zmatenou stylistiku. Smysl textu může úplně unikat, teprve závěrečný odstavec informace správně třídí. Kapitola čtvrtá má vynikající strukturu, avšak po obsahové stránce působí místy povrchně. Textu by prospěly konkrétní příklady z praxe kurátorů, nikoli uvedené komentáře. Jako červená nit se celou prací „táhne“ téma rozdílu (překrývání) rolí sociálního pracovníka a kurátora pro mládež. Vysvětlení lze v textu nalézt, ale ne vždy je srozumitelné. Kapitola pátá má taktéž vyhovující strukturu, bylo by ale vhodnější psát ji ve větách. Nadbytečná jsou chybná zobecnění nebo některá odvážnější tvrzení bez důkazů. Na základě dvou rozhovorů nelze mnoho usuzovat. V této kapitole postrádám konkrétní popis dlouhodobé spolupráce kurátora s klientem, podobně jako v kapitole šesté o komunikaci kurátorů s dalšími institucemi. Po odborné stránce ale neshledávám závažné nedostatky.

Sedmá kapitola (cíle a úkoly šetření, metody a metodika ...) je příslibem zajímavého textu. Analýza příkladů z praxe je v této práci více než žádoucí. Kapitola 7.3 ovšem nemá valný smysl a patří jinam. Následuje celkem 10 kazuistik klientů. Autorce zde ale unikly cíle práce: popsat především práci kurátorů, nikoli pouze cílovou skupinu klientů s jejich problémy. Tento nedostatek částečně řeší Závěr šetření (shrnutí kazuistik dle určitých kategorií) a krátký,

ale důležitý text (označen jako 4.), v němž autorka působení kurátorů shrnuje. V Diskusi však postrádám hlubší analýzu zvoleného tématu, zvláště dilematických otázek praxe (versus teorie a legislativa), případně vlastní náměty a postřehy.

Stylistika autorky v této práci je obhajitelná, znalost odborné terminologie byla prokázána. Pravopisné chyby jsou spíše ojedinělé. Formulace některých sdělení a komentářů však zbytečně kazí úroveň práce (např. s. 25 – „Kurátor se dále vzdělává během supervizí, je důležité se dále vzdělávat, aby mohl zvládat situace.“).

Studentka užila dostatečný počet relevantních tuzemských zdrojů a v textu je pečlivě označovala (pouze místy jsou citace nejasné, soupis zdrojů postrádá některé povinné údaje). Práce je velmi dobrým důkazem orientace v zákonných předpisech upravujících činnost kurátorů. Postrádám zdroje, které by umožňovaly hlubší průnik do problematických otázek a dilemat výkonu profese (odborné články, event. příspěvky z konferencí). Interní materiály pracoviště lze použít, ale bylo by žádoucí je přesněji označovat (alespoň autorem nebo rokem vzniku). Dlouhodobá praxe je skvělým zdrojem, ale je patrné, že studentka se k přímé práci s klienty příliš nedostala. Spolupráce se dvěma kurátorkami je ku prospěchu věci, ale umožňuje pouze určitý výsek pohledu na věc, zobecňovat příliš nelze.

Závěr:

Diplomová práce Bc. Michaely Mužíkové je celkově dobře obhajitelná, ačkoli vynikající úroveň práce by vyžadovala mnohem hlubší analýzu zvoleného tématu. Oceňuji ale, že studentka často konzultovala a několikrát upravovala text své práce tak, aby neobsahoval závažné obsahové ani formální chyby.

Navrhované hodnocení: velmi dobře - dobře

Podnět k obhajobě:

Můžete jmenovat specifika práce kurátora pro mládež a specifika sociálního pracovníka na OSPOD v Praze 10? Užijte svých znalostí o odborných kompetencích a legislativním vymezení obou rolí.

V Praze dne 1. června 2013
