

# Univerzita Karlova v Praze

## Přírodovědecká fakulta

### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

**Student:** Mgr. Eliška Doktorová  
**Datum narození:** 18.11.1986  
**Identifikační číslo studenta:** 83728935

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Biologie  
**Studijní obor:** Mikrobiologie  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 327141  
**Datum zápisu do studia:** 20.09.2010

**Název práce:** Vliv vápenatých iontů a cholesterolu na kanálotvornou aktivitu Adenylát-cyklázového toxinu

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Radovan Fišer, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Martin Horák, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 12.06.2013      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** V připravené prezentaci studentka představila přítomným členům komise a publiku teze své diplomové práce; zaměřila se přitom jednak na teoretický základ řešené problematiky, jednak na hlavní výsledky a závěry z nich učiněné. Přítomný školitel přečetl svůj posudek, v němž zazněly určité výhrady např. k pracovnímu nasazení studentky a její ochotě učit se nové metody a věnovat se jejich teoretickému základu. V posudku oponenta, který byl přečten v zastoupení, zazněly výhrady k (ne)dostatečnosti množství předložených experimentálních dat a jejich statistického zpracování, formální a jazykové stránce práce a některým dalším věcem. Studentka následně reagovala na oponentovy připomínky a zodpověděla otázky jím položené, a to relativně uspokojivě. V rámci volné diskuze zazněly rovněž připomínky k nedostatečné dokumentaci výsledků, formální stránce práce a několik otázek, na něž studentka odpověděla. Během uzavřeného zasedání komise byl kromě návrhu na hodnocení práce stupněm dobře vysloven i návrh na to, aby práce nebyla obhájena, v závěrečném hlasování bylo v poměru 4 : 2 rozhodnuto o tom, že práce bude obhájena a v poměru 5 : 1 (dobře : zdržel se hlasování) rozhodnuto o hodnocení stupněm dobře (práce by však měla být doplněna o Erratu).

**Výsledek obhajoby:** dobře

**Předseda komise:** doc. RNDr. Ivo Konopásek, CSc. (přítomen) .....

<b>Členové komise:</b>	doc. RNDr. Blanka Janderová, CSc. (přítomen)	.....
	RNDr. Jana Beranová, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Radovan Fišer, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Irena Lichá, CSc. (přítomen)	.....
	RNDr. Blanka Zikánová (přítomen)	.....