

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

**Student:** Mgr. Martina Teliščaková  
**Datum narození:** 30.08.1989  
**Identifikační číslo studenta:** 56507878

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Biologie  
**Studijní obor:** Učitelství biologie a geologie pro SŠ  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 393508  
**Datum zápisu do studia:** 24.09.2012

**Název práce:** Motivace studentů středních škol ke studiu geologie prostřednictvím korespondenčního semináře

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Jakub Trubač  
**Oponent(i):** RNDr. Jan Mourek, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 04.06.2013      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:**

1. Předseda komise doc. V. Kachlík, CSc představil uchazečku a téma její diplomové práce.
2. Uchazečka přednesla hlavní teze své diplomové práce „ Motivace studentů středních škol ke studiu geologie prostřednictvím korespondenčního semináře.
3. Školitel RNDr. Jakub Trubač seznámil přítomné s průběhem zpracování diplomové práce a jejími výsledky. Kladně hodnotil význam projektu i její aktivní přístup k řešení. Již běžící projekt má velký význam pro oživení zájmu o geologii a přírodní vědy. Kladně hodnotil i obsahovou stránku i zpracování diplomové práce. Doporučil práci k přijetí: hodnocení: výborně
4. Oponent RNDr. Jan Mourek, Ph.D přednesl celý text svého podrobného posudku. Oponent kladně hodnotil formální stránku práce, výhrady měl k obsahové stránce práce, zejména oborové didaktice. V práci mu chyběla diskuse k tématu, více konkrétních údajů o plánech projektu s rozepsáním konkrétních dílčích témat, vzory úloh. Kritické poznámky měl i k dotazníkové části vlastního výzkumu, dle jeho názoru není dotažená zejména vyhodnocení dat.
5. Uchazečka M. Teliščaková odpověděla na základní kritické připomínky oponenta k obsahu práce. Autora práce uznala, že měla v práci být podrobnější diskuse výsledků.  
Didaktika geologie, proč nebyla blíže představena? Částečně je tam didaktika oboru obsažena je. Seminář není součástí přímé výuky. Vyjádřila se i dalším konkrétním připomínkám oponenta – zejména vzdělávacím cílům semináře, příklady úloh (řešila to odkazem na úlohy na webu). Úlohy nevytvářela sama, ale úlohy vytvářeli jiní odborníci.
6. Proběhla diskuse k diplomové práci a jejímu zpracování. M. Košťák kladně zhodnotil záměr i realizaci projektu, vytknul autorce metodické

chyby, kterých se dopustila. D. Matějka také zdůraznil, že v diplomové práci měly být příklady konkrétních úkolů, které autorka sama vytvořila a zhodnocení výsledků řešených úloh, nutný k vyhodnocení úspěšnosti projektu.

7. Členové komise hlasovali o hodnocení diplomové práce. Výsledek hodnocení: velmi dobře.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře

**Předseda komise:** doc. RNDr. Václav Kachlík, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:** doc. RNDr. Katarína Holcová, CSc. (nepřítomen) .....

doc. RNDr. Martin Košťák, Ph.D. (přítomen) .....

RNDr. Dobroslav Matějka, CSc. (přítomen) .....

RNDr. Mgr. Markéta Vajskebrová, Ph.D. (přítomen).....

doc. RNDr. Jiří Žák, Ph.D. (přítomen) .....