

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Kristína VÍCHOVÁ</i>
Název práce	<i>Srovnání stravovacích návyků vybrané skupiny dětí mladšího školního věku v České republice a v Dánsku</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva Marádová, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Jaké je vymezení pojmů nevhodná a nezdravá potravina?</i></p> <p><i>Vyjádřete se odborně ke konstatování na s. 25 „příčinou nárůstu obezity...je ... nadbytek příjmu bílkovin“.</i></p> <p><i>Charakterizujte nutriční hodnotu mléka, argumentujte: mléko jako nápoj či potravina?</i></p> <p><i>Co řeší Fórum prevence dětské nadváhy a obezity?</i></p> <p><i>Vysvětlete konstatování na s. 40 „Na základní škole končí relativní svoboda a volnost ve stravování“.</i></p> <p><i>Vzhledem k některým nedostatečně specifikovaným položkám v dotazníku je třeba opatrně vyvozovat závěry (dítě sice pije x-krát denně, ale diplomatka nesledovala, kolik vypije...) Pokuste se formulovat závěry, které je možno vyslovit na základě zjištěných dat.</i></p> <p><i>Z výsledků výzkumného šetření bylo možno získat i další zajímavé informace o skupině oslovených dětí komparací dat, což autorka nevyužila.</i></p> <p><u><i>Doložte u obhajoby:</i></u></p> <p><i>Kolik dětí, které si myslí, že se stravují správně, dodržuje stravovací režim (každý den snídá, svačí, obědvá)?</i></p> <p><i>Kolik dětí, které si myslí, že se stravují správně, konzumuje denně ovoce, zeleninu, mléčné výrobky?</i></p> <p><i>Kolik těchto dětí se tedy skutečně stravuje v těchto parametrech správně?</i></p> <p><i>Kolik dětí z dané skupiny konzumuje sladkosti, limonády a navštěvuje fastfoody?</i></p> <p><i>Tato komparace může významně pomoci při srovnávání obou skupin.</i></p>
-------------------	---

Poznámky	<p><i>Diplomová práce je pokusem o srovnávací studii ČR – Dánko zaměřenou na stravování dětí předškolního věku. Oceňuji využití studijního pobytu v Dánsku pro získání informací a realizaci výzkumného šetření.</i></p> <p><i>I když autorka skutečně pilně studovala, v textu se vyskytují některé odborné chyby a nepřesnosti, např. „výhodou rostlinných bílkovin je vysoký obsah vlákniny“ (s. 6), „jednoduché sacharidy... neobsahují žádné tělu potřebné látky“ (s. 7), „váha těla“ (několikrát, např. s. 23), „kalorická hodnota“ (s. 43). Nadpis tabulky na s. 28 je zavádějící – nejde o pyramidu.</i></p> <p><i>Vyhodnocení odpovědí na otázku č. 5 ve velmi diskutabilní. Rozhodně nelze vyvodit bezprostřední vztah k obezitě. Pokud nebyla například systémově sledována výuka tělesné výchovy, nelze v tomto ohledu české a dánské děti objektivně porovnat.</i></p> <p><i>Kvalitu práce snižují gramatické chyby: „Dánské děti“, „České děti“, „v Dánských školách“ (s. 4)., „děti by ji měli přijímat“ (s. 27). Některé informační zdroje nejsou správně citovány a odkazovány.</i></p> <p><i>I přes výše zmíněné skutečnosti přinesla diplomová práce řadu zajímavých výsledků, které je možno dále pedagogicky využít.</i></p>
----------	---

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

4. 6. 2013