

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Faltová Jméno: Zuzana

---

### NÁZEV PRÁCE:

Analýza volební strategie TOP 09 v Pardubickém kraji v roce 2012

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:**

**Oponentský posudek: X**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                         |  |   |                             |
| 1.2. | Metoda práce    | X                         |  |   |                             |
| 1.3. | Struktura práce | X                         |  |   |                             |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 2                 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 2                 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 1                 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 2                 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a                                       | 3                 |

|  |                |  |
|--|----------------|--|
|  | sledované cíle |  |
|--|----------------|--|

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autorka v teoretické části zpracovala uspokojivé penzum zdrojů, chybět možná nemusela diplomová práce Venduly Peisertové obhájená rovněž na IPS FSV UK. Teoretické zakotvení není s analytickou částí těsně propojené do jasné linie, a místy tvoří vrchol pomyslného Bermudského trojúhelníku (ve kterém se některé věci nutně ztrácejí), jehož dalšími póly jsou politický marketing a strana TOP09. Vzhledem k tomuto rozptylu zůstávají některé rozbory poněkud mělké.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 2                 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu   | 2                 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru   | 2                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy   | 1                 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu  | 1                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 2                 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci   | 1                 |
| 3.8 | Grafická úprava textu  | 2                 |

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce je ve výše uvedených ohledech na solidní úrovni. Některé odstavce nejsou svázané.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce Zuzany Faltové by mohla být zajímavá jak zaměřením na regionální volební kampaně, tak i aplikací teorie voleb druhého řádu nebo volební strategií aliance TOP09/STAN. Je potřeba kvitovat, že autorka ne zvolila „profláknuté“ teoretické zakotvení v politickém marketingu, jeho nahrazení teorií voleb druhého řádu je však nešťastné. Analytická část s touto teorií většinou nesouvisí a spíše než TOP09 by se s touto teorií dalo pracovat na příkladu krajských kampaní ČSSD. Alianci TOP09/STAN je navíc složité zařadit z hlediska malá/velká strana, strana s vládní odpovědností / bez vládní odpovědnosti (část volebního názvu „Starostové pro Pardubický kraj“ nemusí automaticky připomínat vládní odpovědnost, ale spíše regionální charakter, byť to tak voliči nakonec nevnímali). Volební strategii bylo na základě jednoho polostrukturovaného rozhovoru těžké postihnout, obzvláště pokud autorka neměla k dispozici uváděný exkluzivní průzkum strany. Ke kontextuálnímu přiblížení krajské kampaně by možná přispěl i polostrukturovaný rozhovor s volebním manažerem TOP09 Poláčkem, strana TOP09 je k výzkumníkům v tomto ohledu vstřícná. Uvedené nedostatky ani níže uvedené nepříjemné otázky nijak nenarušují fakt, že práce Zuzany Faltové splňuje nároky kladené na diplomové práce a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Pokud se chcete opírat o teorii voleb druhého řádu, proč jste ne zvolila volební kampaně ČSSD, které by se pro tento účel snad hodily lépe? |
|-----|---|

|     |  |
|-----|--|
| 5.2 | Z čeho vycházíte při tvrzení, že Vámi zkoumaná volební strana získala jednotlivé mandáty v konkrétních okresech? Máme snad v jednotlivých krajích ještě nějaké obvody nebo co?                                 |
| 5.3 | Nepřijde Vám zvrácené, že při interpretaci volebního systému pro volby do krajských zastupitelstev vycházíte z výkladu Josefa Bernarda, který se však týká volebního systému pro volby do zastupitelstev obcí? |

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Výborně velmi dobře —dobře— nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 26.1.2013

Podpis: