

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Faltová**

Jméno: Zuzana

NÁZEV PRÁCE: **Analýza volební strategie TOP 09 v Pardubickém kraji v roce 2012**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Matušková**

Jméno: **Anna**

Pracoviště: Katedra Marketingové komunikace a PR, FSV Karlova Univerzita

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Autorka se v průběhu psaní textu od tezí lehce odklonila, což považuji za přínosné a nespatřuji v tom žádný problém.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Diplomantka si zvolila nelehké téma, a to analyzovat volební strategii, což je velmi náročné z několika důvodů, vyžaduje to jasné teoretické vymezení tématu a obsáhlý sběr dat. Autorka se rozhodla analyzovat strategii v rámci krajských voleb na příkladu politické strany TOP 09 a Starostové. Jako teoretický rámec ji posloužila teorie voleb druhého řádu. V teoretické části tento koncept velmi dobře představuje, přibližuje nám hypotézy a jasně formuluje cíle práce. Tato část práce také představuje pravděpodobně nejkvalitnější pasáže celé diplomové práce. Autorka zde prokázala značné schopnosti, jak pracovat s existující teorií a její praktickou aplikací. V empirické části se objevují čas od času chyby (v rámci popisu politického kontextu atd.). Analytická část pak sama představovala v rámci textu největší výzvu. Navdory tomu, že autorka shromáždila vhodné materiály je text místy lehce chaotický a některé části na sebe příliš nenavazují.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Formálně nemám k textu přílišné výhrady. Autorka je velmi pečlivá, text je doplněný o značný počet tabulek a grafů, které ho dobře ilustrují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Text Zuzany Faltové je solidní diplomovou prací. Autorka si zvolila velmi těžké téma, kterého se zhostila velmi dobře. Některé cíle se nepodařilo sice plně prokázat, nicméně práce je zdařilým pokusem a poměrně originální analýzou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké největší limity teorie voleb druhého řádu pro psaní práce představovala?
5.2	Co vše zahrnujete do volební strategie?

5.3	Je aplikace teorie voleb druhého řádu vhodným konceptem pro tento typ analýzy?
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: V případě mimořádně úspěšné obhajoby je možné hodnocení i zlepšit.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 12.6.2013

Podpis: _____