

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Juránková Simona

**Název práce:** Časopisy cestovního ruchu na českém mediálním trhu - komparativní analýza titulů C.O.T. Business a National Geographic

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Nora Dolanská, MBA

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodem nutno konstatovat, že název i obsahová struktura předkládané diplomové práce vznikaly dlouho a poměrně bolestně. Delší dobu jsme společně hledaly nejlepší ukotvení problému v systému struktury cestovního ruchu, až došlo po konzultacích k objevení srovnávací analýzy dvou základních prototypových prediodik, C.O.T. a National Geographic.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je solidní, zevrubná a svým způsobem objevná, protože sumarizuje obsahové stránky periodik ke konkrétním tématům v cestovním ruchu. I přes poněkud delší a doširoka rozebraný historický exkurz o tiskovinách, které se pro potřeby cestovního ruchu vydávají, tituly Lidé a země, Země světa, Koktejl, TTG, C.O.T. a dokonce i Mladý svět, jenž se sice k tématům dostával jen okrajově, ale zato je pak probíral velmi zevrubně.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Kultivovaný přednes, dobrá jazyková úroveň predestinují kvality diplomové práce. Diplomantka si všímá několika aspektů, zejména advertorialu, kdy je reklamní text uváděn jako redakční práce. Dvě základní zkoumaná periodika mají své vyhrané místo v oblasti B2B a B2C, a dále fotožurnalismus jako důležitý aspekt tvorby materiálu pro cestovní ruch. Zajímavá část práce se objevuje v druhé polovině, kdy si autorka vybrala 3 teritoriální příklady - Rumunsko, Egypt a Chile, na kterých ukazuje, jak k nim obě periodika přistupují, a to jednak jazykově, tematicky, stylisticky i strukturálně. Rozdíl najdeme i v záběru a pohledu na destinaci, což jistě pro další využití může být přínosné. Obě periodika na závěr hodnotí SWOT analýzou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splňuje požadavky na ni kladené, hodnotím ji jako velmi dobrou až výbornou podle kvality obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Má periodikum C.O.T. také monotematické projekty?
5.2	Dnešní pojetí nakladatelství National Geographic má již několik tvůrčích rovin - televizní kanál, cestopisné pořady, tištěné periodikum. Kterou z těchto činností považujete za nejzajímavější, proč ?
5.3	Přestože obě periodika (C.O.T. a National Geographic) slouží odlišným skupinám čtenářů, mohou mít však někdy společnou názorovou platformu. Kdy a jakých okolností se to projevuje?
5.4	Chybí na trhu českých periodik v cestovním ruchu titul, který by si ještě našel své čtenáře, nebo je trh totálně nasycen?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**