

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Raková Michaela

Název práce: Historie a kontext produkce počítačových her žánru adventure v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá přijatým tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Michaely Rakové poskytuje přehled o vývoji her žánru adventure v České republice 90. let. Čerpá z veškerých dostupných sekundárních pramenů a coby primární zdroj používá rozhovory s autory a distributory dobových her. Coby historický faktografický přehled plní svou funkci. Objevuje některé obecnější tendence v české herní tvorbě, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce produkčního kontextu. Přestože tato práce určitě je přínosná, má dva výraznější nedostatky.

Tím prvním je nedostatečné vysvětlení postupu, který autorka používá při výběru rozhovorů a jejich vedení. Většina byla vedena po e-mailu, což je v případě "faktografických" rozhovorů v pořádku, ale chybí explicitnější popis toho, jak byly rozhovory získávány. Stejně tak není jasné, odkud se vzal seznam her, které autorka analyzuje. Odvodil bych si, že právě z časopisů, ale není to jasně řečeno.

Druhým nedostatkem je nedotaženost závěrů, jež sice shrnují některé společné prvky zkoumaných her, ale nikoli produkční kontext, demografii tvůrců apod. Zajímavé by bylo i srovnání s vývojem zahraniční produkce, které je naznačeno v tezích.

V práci je několik dílčích chyb. Československá produkce počítačových her má své počátky v polovině, nikoli na konci 80. let (viz str. 3). Společnost JRC Slavomír Pavlíček pouze spoluzakládal, jejím prvním "šéfem" byl Jiří Richter, odtud také název "Jiří Richter Computing" (str. 24). Na str. 59 není udáno, na jaké pozici při výrobě Poldy pracoval dotazovaný Radek Matějka.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná svižně a bez zásadních formálních nedostatků. Má jisté rezervy v oblasti stylistiky.

Považuji za ně opakování slov "oblíbený", které nebývá doloženo daty, a působí tedy prázdně. Na str. 70 tři odstavce začínají slovem "vývoj", resp. "vyvíjelo".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Michaele Rakové je vítaným příspěvkem ke studiu historie českých počítačových her. Přináší velké množství cenného faktografického materiálu. Chybí jí ovšem jasnější popis výzkumné metody a propracovanější závěry. Doporučuji ji hodnotit známkou "velmi dobře" nebo "výborně" v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte postup získávání respondentů a seznamu relevantních her.
5.2	Jak se české adventury vyvíjely ve srovnání se západní produkcí?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!