

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hejná, Karolína

**Název práce:** Dr. Jan Herben - novinář a politik

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka přidala podkapitulu o potomcích J. Herbena, kteří se též věnovali novinářskému povolání. Myslím, že její zařazení je, vzhledem k důležitosti některých osob (syn Ivan aj.) vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Psát text o Janu Herbenovi je velmi problematické. Tato osoba byla již mnohokrát zpracována z nejrůznějších úhlů pohledu a každá další práce tak má omezenější prostor přinést k tématu něco nového. Autorka sice pracuje s archivními materiály, i ty však byly ve velké většině již dříve využity a zpracovány. Přesto se domnívám, že práce je pro obor přínosná, mj. z hlediska studia každodennosti novináře konce 19. století, novinářských redakčních rutin, společenského postavení, řivotních podmínek atd.

V úvodní obecně historické části se práce spoléhá v zásadě jen na jednu publikaci (Bělina), až do strany 17 jsou to pak výhradně dva zdroje. (Bělina, Sekera) Vzhledem k tomu, že se jedná "pouze" o kapitoly kontextové, nepovažuji však tento nedostatek za zásadní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by si zasloužila rozsáhlejší poznámkový aparát, některé ne zcela obecně známe termíny jsou zde konstatovány, nikoliv však vysvětleny a přitom leckdy mají v textu důležitou roli (např. růžencové bratrstvo, růžencoví lidé, punktace atd.) Zásadnější problém pak spatřuji v nedostatečném zdrojování textu, které často svádí k pochybostem, odkud pocházejí informace, které autorka uvádí. Takovýchto pasáží je v práci bohužel celá řada (viz namátkou s. 46, 50, 56, 59, 63, 65, 92)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Karolíny Hejné je slušně zpracovaným textem na poměrně neoriginální téma. Po obsahové stránce spatřuji jeho přínos spíše v jisté charakteristice doby a novinářského života a práce, nežli v objevných zjištěních o novináři Herbenovi samotném. Takřka žádný prostor například není věnován samotným Herbenovým článkům.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Tušíte, v jakém vztahu byla Bronislava Foustková k novináři Radimu Foustkovi?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**