

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Petra Kohoutová, DiS.**

Název práce: **QSPR a elektrochemická oxidace derivátů N-benzylsalicylthioamidů**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): **RNDr. Jan Fischer, Ph.D.**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

### 1. Rozsah práce a její členění

|          |   |                                     |
|----------|---|-------------------------------------|
| <b>A</b> | přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí                            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>B</b> | nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem | <input type="checkbox"/>            |
| <b>C</b> | uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující  | <input type="checkbox"/>            |
| <b>N</b> | nedostatečné  | <input type="checkbox"/>            |

### 2. Odborná správnost

|          |  |                                     |
|----------|--|-------------------------------------|
| <b>A</b> | výborná, bez závažnějších připomínek   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>B</b> | velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků) | <input type="checkbox"/>            |
| <b>C</b> | uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami   | <input type="checkbox"/>            |
| <b>N</b> | nevyhovující, s hrubými chybami  | <input type="checkbox"/>            |

### 3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

|          |  |                                     |
|----------|--|-------------------------------------|
| <b>A</b> | adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>B</b> | uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací  | <input type="checkbox"/>            |
| <b>C</b> | s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat                   | <input type="checkbox"/>            |
| <b>N</b> | nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací | <input type="checkbox"/>            |

### 4. Jazyk práce

|          |   |                                     |
|----------|---|-------------------------------------|
| <b>A</b> | výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>B</b> | velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby   | <input type="checkbox"/>            |
| <b>C</b> | uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace | <input type="checkbox"/>            |
| <b>N</b> | nevyhovující, s četnými hrubými chybami   | <input type="checkbox"/>            |

## 5. Formální a grafická úroveň práce

|          |  |                                     |
|----------|--|-------------------------------------|
| <b>A</b> | výborná, bez překlepů a chyb ve formátování  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>B</b> | velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.  | <input type="checkbox"/>            |
| <b>C</b> | uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami | <input type="checkbox"/>            |
| <b>N</b> | nevyhovující, s četnými hrubými chybami  | <input type="checkbox"/>            |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Práce obsahuje podrobnou teoretickou část podloženou dostatkem správně citovaných literárních zdrojů. Získané výsledky měření získané řadou analytických metod jsou diskutovány a uváděny do souvislosti s dříve publikovanými pracemi. Práci oceňuji i po formální stránce, neboť neobsahuje téměř žádné překlepy a ani typografické nedostatky. K úplnosti k textu mám jen několik spíše doplňujících připomínek, kterými rozhodně nechci snižovat kvalitu práce:

- Citace 3 na str. 9 je v textu odkazována vlastním jménem prvního autora článku na místo s příjmením Wiberg.
- V obrázcích voltamogramů (např. str. 26) je osa Y popisována značkou pro limitní konvektivně-difuzní proud.
- V popisu Tab. 3.1 na str. 28 je uvedena jediná koncentrace analytu na místo studovaného rozsahu  $0,5 - 5,0 \times 10^{-4} \text{ mol dm}^{-3}$ .

### B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

- Byly vámi studované látky již testovány jako potencionální léčiva?
- Jaká byla čistota vašich analytů a jaká by byla minimální dostatečná čistota pro váš typ měření?
- K čemu mohou být přínosné informace o změně  $E_{1/2}$  a  $I_{lim}$  v různých prostředích?
- Jakým způsobem byly identifikovány struktury z hmotnostních spekter?

### Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~/ **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

### C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** /~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: **28. 5. 2013**

Podpis oponenta: