



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Diplomantka:** Bc. Šárka Gorylová

**Název práce:** Příčiny současné polské emigrace

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

*Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Šárky Gorylové se zabývá problematikou příčin současné polské emigrace a snaží se zodpovědět otázku, proč je všude po celém světě tak velký počet Poláků (s. 2). Zvolené téma je s ohledem na tradičně silné polské vystěhovalectví aktuální a zajímavé. Přínosů práce spatřuji několik. Nejprve se jedná o zpracování problematiky, která není v českém prostředí příliš obvyklá. Zadruhé oceňuji předložení velkého množství informací, jenž vychází z polských pramenů, k této problematice. Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji v tom, že se nejedná o pouhý popis, ale že diplomantka se snaží velké množství informací zpracovat podle teorie „push a pull“ faktorů a teorie sítí.

*Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po úvodní části, věnované vymezení migrace a teorie migrace, otázkám, metodám a cílům práce, následuje deskriptivní část, ve které se autorka snaží podchytit charakteristiky typické pro polskou emigraci (politický kontext emigrace, migrační vlny, vztah Polsko a Evropská unie, emigrace Poláků). Na tuto část navazuje analytická část, která se soustředí na postihnutí „push“ faktorů v podobě stavu polského hospodářství, nezaměstnanosti, situace v polských vojvodstvích a v polském zemědělství. V závěru je představeno shrnutí získaných poznatků a načrtnuta doporučení pro zlepšení situace. Dále jsou uvedeny také přílohy doplňující informace o polské emigraci. Obecně popisná část představuje zajímavý souhrn informací o polské migraci a jejím kontextu, ale bylo by příhodné jej více propojit a uspořádat, aby výpověď byla přesvědčivější než pouhý proud informací. Například politický kontext by bylo vhodnější lépe provázat se zkoumanou problematikou, aby to nepůsobilo jako pouhý výčet politického vývoje. Propojení s následující kapitolou Migrační vlny by jistě bylo přínosnějším řešením. Diplomantka by tím mohla lépe promyslet jak strukturu a propojení práce, tak uspořádání předkládaných informací, které často působí nejasně strukturovaným dojmem. Nicméně se domnívám, že kromě logičtějšího předřazení cílů práce metodám, je zvolená struktura a koncepce práce vcelku jasná a přehledná a prezentace obsahu je přijatelná.

*Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)*

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Ocenil bych však, kdyby byly méně orientované na deskripci a více na explanaci. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám.

*Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů naráží na klasický problém provázanost teorie se zkoumanou praxí. Práce je bezpochyby informačně vydatná, ale má slabší vazbu teorie-praxe, jak již bylo zmíněno výše. Například se domnívám, že by bylo lepší více usadit část o migraci do kontextu práce, tj. více provázat teoretické koncepty se samotným tématem, protože takto to působí poněkud samoúčelně. Obdobně tomu je i s výčtem teorií migrace. Také by bylo vhodné více teoreticky rozpracovat vybrané teorie migrace, „push a pull“ faktory a teorii sítí, které představují hlavní výkladový rámec práce. Šíře a



komplexnost uchopení problematiky mi připadá dostačující.

*Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Metodologická rovina práce nepředstavuje nejsilnější stránku práce, ale domnívám se, že je vcelku bez výraznějších problémů. Metodické zpracování stále odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a v práci, i když je trochu jednodušší a nejasné (např. analýza či studium dokumentů? (s. 12-13)). Uvítal bych také jasnější osvětlení problematiky komparace. Celkově se domnívám, že použité metody sběru i analýzy dat byly obstojně zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení.

*Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Diplomantka v odpovídající míře a kvalitě využila literatury a dat, zejména velké množství polské literatury je potřebné ocenit. Na druhou stranu by bylo vhodnější založit práci méně na elektronických zdrojích (zejména teoretická část a historie) a používat více klasických zdrojů, jako jsou knihy, články atd. Uvítal bych také více informací podpořených z více zdrojů či ze standardních odborných zdrojů (např. s. 30, 31, kde je hlavním zdrojem newsweek.pl), protože jinak práce naráží na problémy se zvyklostmi akademického textu. Dalším problémovým tématem je přebírání textu, kdy je v práci vcelku obtížné odlišit, co představuje vlastní přínos autorky a co je parafrázovaným původním textem. Jinak by bylo vhodné lépe uspořádat zdroje sběru dat na s. 13.

*Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)*

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek. Přesvědčivost argumentace považuji za odpovídající až nadstandardní. V případě odborné jazykové úrovně a odborné dikce neshledávám žádné výrazné problémy

*Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se požadované citační normy. Nalezl jsem pouze občasné překlepy a neodkazování na konkrétní dílo u přímé citace (s. 39). Také bych rád upozornil diplomantku na to, že 60% znamená šedesátiprocentní a nikoli šedesát procent, jak se to vcelku často objevuje v textu.

Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Celkově mohu říci, že v práci neshledávám závažnější nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomantky. Diplomantka ze začátku vcelku pravidelně konzultovala a snažila se zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. Nicméně po té následovala delší časová odmlka daná vnějšími důvody, což vedlo k velkému časovému tlaku před odevzdáním práce. Musím však konstatovat, že s ohledem na okolnosti vzniku práce je výsledek spíše příjemným překvapením.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

**Otázka k obhajobě:**

Co považujete za největší přínos své práce pro české prostředí?

Jak byste porovнала polskou a českou emigrační zkušenost, resp. proč české vystěhovalectví nedosáhlo takové míry jako polské?

Datum: 10. června 2013

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.