

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Gabriela Uherčíková

Název práce: „Staň se detektivem“ (Školní projekt zaměřený na forenzní analýzu)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná DP „Staň se detektivem“ uchazečky Bc. Gabriely Uherčíkové je zpracována na 102 stranách, včetně použité a prostudované literatury (celkem 37 zdrojů, z toho 13 internetových) a příloh, ve kterých se nachází vlastní vytvořené materiály. DP je členěna do deseti kapitol – Úvod, Cíle diplomové práce, teoretická část, praktická část, Ověření projektu na SŠ, Diskuze, Závěr, Použitá a prostudovaná literatura, Seznam vlastních a převzatých obrázků (z celkových 59 použitých obrázků jich 38 autorka pořídila sama) a Přílohy.

Jako aktivní pedagog náměť velmi oceňuji a věřím, že i ostatní pedagogové připravený projekt přijmou s nadšením. Celý projekt je postaven na získávání informací a indicií samotnými žáky, vede žáky k samostatnosti a také rozvíjí mnohé klíčové kompetence, které jsou zahrnuty do RVP. Dalším pozitivem DP je ověření projektu „Staň se detektivem“ v praxi a následné upravení úlohy, která žákům činila obtíže. Použitím vlastních fotografií autorka dokazuje, že celý projekt před předložením studentům sama vyzkoušela.

Všechny níže uvedené dotazy k obhajobě nijak nesnižují kvalitu předkládané DP.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Myslíte si, že by bylo možné (po úpravách) tento projekt využít i pro mladší studenty (např. v rámci zájmového útvaru pro věkovou strukturu 12 – 14 let)?
- 2) Na str. 12 uvádíte definice pojmů vztahujících se k forenzní analýze – z jakých zdrojů jste tyto definice čerpala?
- 3) Na str. 41, 44 a 49 se odkazujete na kapitolu Přílohy na str. 74; kapitola s přílohami se nachází od str. 77.
- 4) Na str. 57 u autorského řešení pracovního listu DNA 6. úkolu není úplně jasné správné řešení. Na str. 58 (86) v zadání úkolu č. 8 uvádíte, že řešením osmisměrky je termín používaný pro „přepis“ DNA do DNA. Řešením je pojem „replikace“, který ale znamená zdvojení (kopírování) vláknů DNA. Na str. 59, cvičení 9: u autorského řešení chybí požadované párování bází při replikaci a transkripci. Jak toto cvičení souvisí s cvičením 5, na které se odkazujete?
- 5) Na str. 60 (Kvalitativní analýza – laboratorní práce) uvádíte 5 vzorků roztoků; při popisu pozorování jsou pak vzorky uvedeny v odlišném pořadí.
- 7) Na str. 61 (Kvalitativní analýza aniontů) jako jeden z aniontů využíváte anion SO_4^{2-} . V autorském řešení pak o tomto aniontu hovoříte jako o „sírový“ – správně „síranový“.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 29. května 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Barbora Zákostelná, Ph.D.