

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *Konzultant práce*

Autorka práce: **Bc. Jindřich Fejfar**

Název práce: **Veřejná sféra v síťové společnosti**

Vedoucí práce: **Doc. Milan Tuček, CSc**

Oponent:

Navržené hodnocení: **v ý b o r n ě**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Práce má dramatický úvod (příběh kolem WikiLeaks), který je výborným vstupem do problematiky, kterou autor v práci řeší. Cíl práce je jasně zformulován. Strukturace práce odpovídá logice výkladu.

*2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Práce se opírá o rozsáhlou znalost literatury jak z oblasti teorie, tak z oblasti popisující různé (protestní) aktivity ve virtuálním prostoru. Jde především o cizojazyčné texty.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Práce je především teoretická. Teoretické úvahy jsou opřeny o rozsáhlé znalosti zkoumané problematiky a podloženy řadou citací relevantních autorů. Jako datové ilustrace slouží rozborů několika akcí hacktivistických skupin, které jsou přehledně zpracovány a odpovídajícím způsobem okomentovány.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?*

Viz bod 3

*5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Odkazový aparát je v pořádku a odpovídá požadavkům a nárokům teoretické studie. Jazyk je někdy trochu komplikovaný (složitá souvětí, někdy vedoucí k nesrozumitelnosti). Také různé zkratky či pojmy z oblasti síťové komunikace stěžují srozumitelnost pro čtenáře, který se v dané

oblasti nepohybuje.

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Kapitoly (a uvnitř nich subkapitoly) nejsou číslované, což znepřehledňuje jinak logickou strukturu výkladu.

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

*Celkové hodnocení práce:*

Práce byla se mnou konzultována až v samotném závěru vzhledem k tomu, že dr. Linek, který vedl práci od projektu po první verzi textu, odjel na roční Fulbrightův stipendijní pobyt. Při diskuzích nad konečnou podobou textu nešlo ani tak o jeho odbornou stránku či celkovou koncepci, ale srozumitelnost výkladu, o jeho logickou provázanost a tematickou sevřenost. Předložený text splňuje vyšší nároky na kvalifikační práci.

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 14.6. 2013

Podpis: