

Příloha č. 14: Shrnutí odpovědí na výzkumné otázky

Cíl	Otázky	Odpovědi
<p>Stanovit, zda byla AI ČR schopna mobilizovat svou strukturu a své zdroje s ohledem na novou podobu politického procesu a využila české předsednictví Radě EU jako novou strukturu politických příležitostí, která se jí coby nestátnímu aktéru otevřela?</p>	<p>Adaptovala AI ČR svůj taktický a strategický repertoár na novou formu institucionálního nastavení, to znamená např. do té doby nevyužité formy spolupráce, jako je zesílení nátlaku prostřednictvím síťování s dalšími organizacemi, budování partnerství a koalic, a to i na transnacionální úrovni.</p> <p>Dalším z aspektů struktury politických příležitostí je možnost využít spojení z řad elit.</p>	<p>Předsednictví ČR Radě EU otevřelo novou politickou arénu pro prosazování lidskoprávních témat, např. ve formě summitů či jednání Rady. AI ČR na tyto příležitosti reagovala za využitím tří základních forem aktivismu.</p> <p>AI ČR nepracovala v komplexní síti vztahů, pole domácích spojenců z oblasti občanského sektoru zůstalo omezené.</p> <p>Dokázala využít spojení z řad elit – především poslanci za SZ, případně kontakty na ČSSD.</p> <p>Došlo k zesílení kapacit v oblasti transnacionálních koalic, které byly iniciovány ze zahraničí.</p> <p>AI ČR zmobilizovala své vnitřní zdroje, zapojila do</p>

		svých akcí dobrovolné experty a využila kapacity silnějších poboček AI v regionu.
OOS mohou své komunikační aktivity napínat směrem k veřejnosti, médiím a/nebo vládě a úřadům. K dispozici mají škálu aktivistických metod. Zvýšila se mobilizační schopnost AI ČR v průběhu předsednictví EU?	Evropská témata jsou české veřejnosti vzdálená. V současné době je navíc trend ústupu od tradičních forem aktivismu vyžadujících osobní přítomnost na místě k virtuálnímu aktivismu. Využila AI ČR tyto nové formy aktivismu? Převládá „lobbing profesionálů“ nebo „mobilizace aktivistů“?	Došlo k částečnému nárůstu kapacit AI ČR v oblasti transnacionální mobilizace. Formy virtuálního aktivismu nepřinesly žádoucí výsledky (nízký počet aktivistů zapojených do virtuálních akcí). Převládaly nekonfrontační formy aktivismu viz. Příloha č. 5.
Český občanský sektor dosud není schopen plně využívat všechny možnosti prosazování zájmů. Mezi aktuální trendy, kterým jsou české OOS vystaveny, patří evropeanizace. Cílem práce je zjistit, zda příležitost předsednictví vedla k silnější orientaci AI ČR na interakci směrem k institucím EU.	Přizpůsobila a změnila AI ČR kanály komunikace ve směru větší komunikace na úrovni EU, spolupracovala s partnery na úrovni EU?	Evropeanizace politického procesu umožnila AI ČR přístup do politického systému. Narostlo pole interakcí AI ČR směrem k úrovni EU. Struktura AI ČR není nastavena na multilaterální povahu spolupráce v evropeizovaném prostoru.
Zhodnotit dopad organizace v oblasti změn v politice (policy). Zároveň je třeba mít na paměti skutečnost, že není možné říci, že každý	Došlo k žádoucím změnám v politických rozhodnutích, přijatých dokumentech a normách? Stanoveno porovnáním cílů	Dopady sledovány u čtyř prioritních témat: sanované cíle byly naplněny v případě témat válka proti teroru a izraelsko palestinský

<p>prokazatelný úspěch byl zapříčiněn zásadním způsobem činností nestátních aktérů.¹</p>	<p>formulovaných AI ČR na počátku předsednictví (prosinec 2008) s politickými a dalšími výstupy a závěry českého předsednictví Radě EU (leden - červen 2009).</p>	<p>konflikt.</p> <p>V těchto úspěšných tématech AI ČR volila metody konvenčního aktivismu využívajícího formalizované kanály a profesionální aparát, tj. lobbying, medializace.</p>
---	---	---

¹ CHANDLER, David. *Constructing global civil society: morality and power in international relations* [online]. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2004 [cit. 5.5.2012]. Dostupné z [www: http://site.ebrary.com/lib/natl/Doc?id=10103743](http://site.ebrary.com/lib/natl/Doc?id=10103743). s. 43.