



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek konzultanta

**Autor práce:** Mgr. Petra Černá

**Název práce:** Prevence kriminality na území Statutárního města Kladna

**Autor posudku:** PhDr. Martin Cejp, CSc.

*Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):*

- 1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*
- 2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*
- 3) *Strukturace práce;*
- 4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*
- 5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*
- 6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*
- 7) *Využití literatury a dat;*
- 8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Petra Černá vykonává od roku 2008 funkci manažera prevence kriminality, na území města Kladna. V diplomové práci využila detailní znalost místního systému prevence a s využitím teoretických přístupů a analytických metod se pokusila zhodnotit jeho účinnost, jak na území města Kladna, tak v celostátním kontextu.

Autorka si kladla dosti náročné cíle. Na základě teoretického konceptu prevence, jako souboru předběžných opatření k zamezení, nebo snížení předpokládaných dopadů a rizik, chtěla zhodnotit, jak je využíván potenciál orgánů veřejné správy při řešení prevence kriminality, zda jsou správně navrhována opatření prevence kriminality v souvislosti s páchanou trestnou činností na území města Kladna, zda je vhodně nastavena struktura řízení prevence kriminality v organizačním uspořádání Magistrátu města Kladna a zda je uplatňován princip koordinace prevence kriminality s ohledem na cílové skupiny obyvatel města Kladna.

Základní metodou byla analýza dokumentů (právních norem, strategických dokumentů a metodických pomůcek) a událostí. P. Černá analyzovala míru sociálního vyloučení, využila i data z průzkumu veřejného mínění obyvatel města v oblasti zjišťování pocitů bezpečí.

Poznatky, které diplomantka uvedla lze rozdělit do dvou oblastí: deskriptivní a analytické. Východiskem pro poznatky deskriptivního charakteru bylo připomenutí zásad Strategie prevence kriminality na místní úrovni, zmíněny byly cíle, aktéři, nástroje, legislativní rámec i dotační politika. Okrajově byly připomenuty i mezinárodní souvislosti.

Popis systému prevence v České republice a v Kladně byl pojat v širokém kontextu a je důkladný. Jen mezinárodní souvislosti byly připomenuty o poznání skromněji, než jak je prezentovala autorka, která hovořila o tom, že „vztáhla prevenci kriminality v rámci České republiky ke světovému a evropskému dění v této oblasti“.

Zatímco deskripce je pro zkušeného pracovníka praxe snadnější (s podklady pravidelně pracuje),



hodnocení je složitější. V tomto směru nelze podceňovat teoretická východiska. Z nich musí být odvozena pregnantní hodnotící kritéria a podle nich se musí důsledně postupovat. Přes veškerou snahu autorky – u jednotlivých oblastí sepsala pozitiva a negativa – zůstala přece jenom hodnotící část tak trochu za úrovní deskriptivní části. Přitom právě tady mohl být hlavní přínos práce. Systém prevence se vyvíjí a jednotlivá opatření by měla být neustále přehodnocována. Kromě toho se nemohu ubránit dojmu, že ten, kdo působí uvnitř systému, a svoje poslání vykonává s nadšením, není tak objektivně kritický jako ten, kdo by systém hodnotil z vnějšku. Podotýkám, že v průběhu řešení se autorka pokusila i o hodnocení. Například většina odborníků, kteří se oblastí prevence kriminality zabývají, by jistě souhlasila s názorem autorky, která na základě platných právních a metodických dokumentů a praxe došla k závěru, že pro výkon prevence kriminality by přijetí právní normy znamenalo znatelný přínos.

Oblasti aplikace metodologických postupů bylo v průběhu řešení diplomové práce co vylepšovat. Na začátku měla diplomantka někdy nepřesné představy o metodách – včetně záměny deskripce za analýzu – nepoužívala přesnou terminologii. V průběhu dokončování se v tomto směru výrazně zlepšila. Přispělo k tomu i to, že jsme se více zaměřili na metody používané v rámci analýzy a tvorby politik. Neodpustím si ještě jednu poznámku, která není adresována P. Černé. Pokud se týká výzkumu veřejného mínění obyvatel města Kladna, městským úředníkům zřejmě stačí, že mají – celkem lacino – výsledky nějaké nereprezentativní sondy. Obávám se, že toto stačí i Republikovému výboru pro prevenci kriminality. Při opakovaném šetření nebo porovnávání různých měst jsou pak k dispozici zcela neporovnatelné výsledky.

V průběhu práce bylo nutné usměrňovat i citace. V první verzi tezí bylo dost nepřesností, v diplomové práci bylo, až na jednu výjimku vše v pořádku.

Jazyk, který používá P. Černá v diplomové práci, mně příliš nesedí. Časté užívání cizích slov, někdy i v jiném smyslu, spojky na začátku věty, používání výrazů jako: završení, doklčení, nebo zbytečně složité vyjadřování (místo neřeší je, že se uplatňuje přístup neřešení). Opravováním těchto detailů jsem však nechtěl diplomantku omezovat a nechal jsem na její úvaze, zda podobná spojení vypustit nebo ponechat. Jde o můj názor, jinému čtenáři se právě toto může líbit.

Přes řadu výtek shledávám přínos práce v důkladném a zasvěceném shromáždění podkladů. Oceňuji, že autorka akceptovala připomínky a průběhu řešení práce vytknuté nepřesnosti odstranila.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 10. 6. 2013

Martin Cejp  
MCEjp@iksp.justice.cz

Podpis: