

POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent práce*

Autorka práce: Bc. Petr Syruček

Název práce: Firemní kultura vs. hodnotové orientace jejich zaměstnanců

Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Název práce propojuje firemní kulturu s hodnotovými orientacemi. Mechanicky se předpokládá, že americká firma bude postavena na hodnotových orientacích americké populace – myslím, že to je trochu složitější – firemní kulturu určují na prvním místě hodnotové orientace zakladatelů firmy (vlastníků, vrcholového managementu) a určitá tradice - jak ostatně autor uvádí při rozboru pojmu. Z toho pak plyne, že se neúměrně pozornosti věnuje hodnotovým orientacím na národních úrovních, diskusi způsobu jejich empirického měření, přebytným srovnáním různých výsledků různých metodik... místo toho, aby autor otevřel diskuzi o významu národních hodnotových stereotypů v souvislosti s firemní kulturou. Jistě by stálo za zamyšlení, jak to bylo s Baťou (vycházela baťovská firemní kultura z národních hodnot?), jak se změnila naše banky se vstupem zahraničních vlastníků... a na základě těchto zkušeností se pokusit vymezit souvislost hodnot zaměstnanců a firemní kultury. Struktura práce je z výše uvedených důvodů roztržštěná.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o rozsáhlou relevantní literaturu, využívá jak české, tak cizojazyčné prameny.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je z mého pohledu problematická ve dvou ohledech:

-Využití dat z výzkumu evropských a světových hodnot pro srovnání hodnotových orientací Čechů a Američanů: V textu se dočítám, že v případě prvního výzkumu bylo využito 21 položkového Schwarzova testu, kdežto v druhém případě nějaké zkrácené varianty – nikde není vysvětleno, že se tento rozdíl nepromítne do průměrů za konstruované dimenze. Také není vysvětleno, proč ve vlastním výzkumu byla užita 21 položková baterie – když jde o srovnání s USA. Také je naznačeno, že vzhledem k demografickému složení zkoumaného oddělení je potřeba zvážit, zda je možné porovnávat výsledky s celky populací – to ovšem v datech řešeno není.

-Autor provedl sice vlastní výzkum v konkrétním oddělení zkoumané zahraniční firmy, ale jak jeho kvalitativní část (výběr informátorů, scénář), tak především kvantitativní část (rozsah souboru 45 osob) vzbuzuje určité pochybnosti o adekvátnost dat: v prvním případě pro porozumění firemní kultuře, v druhém případě pro srovnání s populací (co rozptyl?), pro aplikaci složitějších analytických postupů.

Za zcela nesmyslné pak považuji srovnání českých a (6) zahraničních pracovníků dané firmy (graf.11)

Nerozumím, proč kvalitativní a kvantitativní výzkum na sebe více nenavazovaly (v libovolném pořadí).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Kvalita argumentů je daná problematickou kvalitou dat.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je nedostatečná. Myslím, že i když je z textu zřejmé, o koho jde při citaci (parafrázi), tak by v závorce měl být přece jen uveden autor a nejen letopočet. Ve většině odkazů chybí stránky – jde sice o parafráze, ale přesto by mělo být stránkování uvedeno.

V seznamu literatury chybí odkazovaný Vodochodský. Naopak některé tituly přebývají (většinou jde o další práce citovaného autora).

Autor má potíže s interpunkcí.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

I když chápu, že volba oddělení byla dána tím, že autor v tomto oddělení pracuje, z mírně mlhavého popisu náplně činnosti oddělení plyne, že možnosti individuálního růstu, samostatnosti..., které jsou zdůrazňovány v americkém kulturním prostředí, jsou velmi omezené.

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

Výzkum poskytl rozsáhlou maticí dat (10 ti bodové škály, 6 ti bodové škály, baterie o mnoha položkách...). Není velikost vyšetřeného souboru (45 respondentů) natolik omezující, že řada analýz, včetně srovnání s populací, nemá opodstatnění?

Celkové hodnocení práce:

Autor práce sice prokazuje, že dobře zvládá metodologii sociologického výzkumu, má více než dostatečný přehled o výzkumu hodnotových orientací včetně různých metodologických nuancí,

že kvalifikovaně dokáže provést i náročnější postupy analýzy dat, atd.,

ale myslím, že při řešení problému přenosu firemní kultury do jiného kulturního prostředí nevystihl či zcela pominul některé podstatné rysy vázané právě na firemní kulturu. Nejzajímavější zjištění, které jsem si z práce odnesl, bylo, jak v nějakém oddělení každý den předstírají, že probíhají porady

a reportují jejich průběh do centra. To je přeci krásná ilustrace, jak se český člověk vypořádává s importovanou firemní kulturou.

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 14.6. 2013

Podpis: