

**Lebeda, Lukáš: Historie oddílu kanoistiky BS Vlašim od jeho vzniku do současnosti. Bakalářská práce. Praha, UK PedF 2013**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc,

Autor zpracoval problém na 56 stranách s obsáhlou obrazovou přílohou. Podle seznamu literatury (s.56) využil 5 knižních zdrojů a 4 internetové, z nichž většina je pouze obecně zaměřených a některé s historií kanoistiky příliš nesouvisí, či pouze okrajově. U historizující práce mi tak malý počet zdrojů připadá velmi podivný. Z čeho tedy čerpal údaje o historii kanoistiky ve Vlašimi, když žádný zdroj neuvádí???

Cíl práce (s.4) „zmapovat historický vývoj oddílu kanoistiky BS Vlašim...“ doplňuje ještě „vedlejšími cíli“, z nichž první dva jsou zjevně součástí hlavního cíle a není třeba je stavět vedle - a třetí ( průřez vývoje pravidel a závodního vybavení s Vlašimí vůbec nesouvisí (je zde nějaká spojitost?).

V kapitole 4 autor tvrdí, že knihy z let 1959 – 1982 jsou zastaralé – jak to u práce, která se zabývá historií, myslí?? Kapitola 5, tvářící se dle číslování jako jedna z hlavních kapitol (Charakteristika kanoistiky - s.6) má dva řádky na jedné stránce – je to myšleno vážně nebo kapitola vypadla?

Zcela zásadní výhrady mám k autorově práci s literaturou! Poučil se někde o způsobu odkazů na použité prameny? Zabýval se vůbec teoreticky jaké jsou požadavky na historickou metodu práce? (V seznamu literatury žádnou metodologickou publikaci neuvádí.) V celé práci jsem našel pouze 4 (slovy čtyři!!) odkazy na zdroj, a to pouze v kap. 8 - a k tomu ještě jenom na jedinou publikaci, a pouze na doslovné citace! Všechna ostatní fakta o historii kanoistiky vymyslel sám? Zrovna tak čerpal z vlastní paměti, co se v jednotlivých letech událo od založení oddílu kanoistiky Vlašim od r. 1961 do současnosti, což zpracovává jako těžiště práce na cca 30 stránkách textu?

Kapitola 12 je bez vazby na zkoumaný problém. Spíš zde měla být kapitola diskuse. Závěry (s.55) pouze velmi obecně shrnují, co autor udělal, bez opory o zásadní konkrétní historická zjištění o vývoji oddílu kanoistiky ve Vlašimi.

Celkově konstatuji, že pozitivem práce je shrnutí a zaevidování řady informací o daném tématu, ale zároveň je zjevné, že se autor neseznámil s principy historické metody, která je základem jeho práce, a proto ani nemohl prokázat, že je schopen pracovat a řešit problém na vědeckém základě, což je ovšem jeden z důležitých požadavků na bakalářskou práci.

Práci k obhajobě doporučuji jen s velkým váháním.

Otázky k obhajobě viz text výše.

Hodnocení:

V Praze 1.6.2013

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.