

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jan Parolek

Název práce: Purifikace monoklonálních protilátek a příprava nosiče pro izolaci glutamátcarboxypeptidasy II z biologického materiálu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Na předkládané práci oceňuji zejména velmi pěkně a přehledně zpracovaný úvod. Doporučila bych, aby označení protilátek GCPII-0n bylo vysvětleno již na začátku práce a ne až na konci práce v seznamu zkratk. V metodické části na str. 27 bych doporučovala uvést objemy média hybridomů a nanášených vzorků. Protože je celá práce zaměřena na purifikaci protilátek, doporučovala bych uvést do výsledkové části podrobnější purifikační schéma (výchozí množství proteinů atd.). Navíc označení jednotlivých purifikačních frakcí je poněkud nepřehledné.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jaká je citlivost stanovení koncentrace proteinů podle Bradfordové? Souhlasí s Vaší kalibrací v rozmezí 0.00125-0.02 mg/ml?
2. Kolik proteinu jste ztratil v průběhu purifikace protilátek?
3. Proč nejsou uvedena data při stanovení citlivosti protilátek metodou ELISA?
4. Jak byste využil připravené biotinylované protilátky pro přípravu nosiče pro izolaci glutamátcarboxypeptidasy II z biologického materiálu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 4.9.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Lucie Bořek-Dohalská, Ph.D.