

Posudek oponenta práce

KUBISTOVÁ, Anna. *Odborná příprava osob vyjíždějících na zahraniční mise*. Praha, 2013. 58 s., 5 příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce Mgr. Lucie Pivoňková.

1. Obsah a struktura práce

Autorka si zvolila téma originální, domnívám se, že dosud nefrekventované, a současně dobře zapadající do odborného rámce katedry. Za cíl práce si stanovila „...charakterizovat proces odborné přípravy před výjezdem na zahraniční misi.“ (s. 6) Jako dílčí cíl si zvolila „...vzájemně porovnat proces odborné přípravy na zahraniční misi ve vybraných organizacích z České republiky a ze zahraničí.“ (s. 6)

Postup výkladu je poměrně přehledný, nejprve vymezuje základní pojmy, dále přibližuje aspekty práce v zahraničních misích, otevírá problematiku odborné přípravy před výjezdem na ni a konečně seznamuje s některými neziskovými organizacemi, které na mise pracovníky vysílají. Rozsah textu lehce překračuje požadovaný standard, uvedené přílohy lze považovat za opodstatněné a vhodně ilustrativní.

Text přináší a shrnuje řadu zajímavých informací, v některých momentech patrně navíc podepřených autorčinou osobní zkušeností. Potud je vše v pořádku, při úvaze nad strukturou pojednání se však nemohu ubránit výhradám. Členění kapitol na další dílčí části předně nekoresponduje s obsahem, kde úrovně 4. řádu (1.1.1.1–2, 2.2.2.1–4) nejsou uvedeny, přičemž i jejich opodstatněnost je někdy diskutabilní (tvoří je např. pouze odstavec či dva). Dále se mi zdá nelogické dělit kapitola 3 na 3.1, když pak nenajdeme 3.2, analogicky se týká části 2.2.1.1. Zmíněné části 2.2.2.1–4 mi ke všemu vzhledem k linii výkladu připadají trochu jako „přílepek“, možná proto, že s ní nejsou dostatečně organicky provázány.

2. Odborná úroveň

Cíle byly formulovány smysluplně a adekvátně. Autorka se dle možností opírala o relevantní prameny, většinou aktuální a reflektující současný stav poznání tematiky. První z cílů, přinést charakteristiku odborné přípravy před výjezdem na zahraniční misi (inzerovaná „procesuální“ dimenze této přípravy mi ovšem nějak unikla), se myslím podařilo autorce naplnit a chápu to jako její nesporný přínos. Stran naplnění druhého cíle si však nejsem vůbec jistý, vzájemné porovnání procesu přípravy ve sledovaných organizacích jsem nikde nenašel, tedy kromě cca 40 řádků shrnutí (4.2) a jednoho odstavce v Závěru. Očekával jsem nějakou přehlednou komparační tabulku prezentující toto vzájemné porovnání, dále hodnocení jednotlivých aspektů či etap onoho procesu odborné přípravy apod. A to obzvláště proto, že autorka explicitně hovoří o oslovení českých a zahraničních organizací „za účelem provedení šetření“ (s. 42, formulaci samu nebudu komentovat).

A právě zde shledávám významný nedostatek práce, totiž naprosto nedostačující informaci o přípravě, realizaci a výsledcích provedeného šetření. K základním údajům patří uvést, kdy se šetření realizovalo, kdo (tj. v tomto případě jaká funkce) se ho zúčastnil, jak probíhalo zpracování získaných informací atd. V příloze uvedená maketa polostrukturovaného interview a pouze souhrnná, obecná deskripce odborné přípravy v jednotlivých organizacích prostě nestačí, každý realizátor se takto potom vystavuje

nebezpečí podezření, jak vlastně bylo šetření provedeno (a koneckonců zda vůbec). Z 15 řádků metodologických parametrů šetření (úvodní dva odstavce kapitoly 4) se toho moc vyčíst nedalo, ani zda bylo komunikováno přes internet prostřednictvím skypu, nebo respondenti onu v příloze uvedenou maketu sami vyplňovali, takže nešlo o rozhovor, ale vlastně o dotazník. A souhrn odpovědí na otázky v oddílu 4 a 5 též není v interpretaci výsledků k nalezení.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací je poměrně objemný. Čítá téměř 50 položek, česky psaných i cizojazyčných, tištěných i elektronických. To je chvályhodné, kdyby však neobsahoval také některé nepřesnosti ohledně podoby citací. Např. někde chybí kurzíva u názvu publikace nebo u časopisu, někde jsou jména dalších autorů invertována, jinde nikoli, jsou mezi nimi tečky, ale i čárky. Rozsah stran se píše zásadně s pomlčkou bez mezer, nikoli se spojovníkem, zkratku stran „p.“ bychom u českých pramenů uvádět neměli. Též vypadlo ISSN, nebo „N“ u něj. Myslím, že nejde v zásadě o neznalost, ale spíše o nedostatek času na pečlivou, pozornou korekturu. Ohledně etiky vědecké práce autorce nelze nic vytknout, neboť řádně odkazuje užité prameny, ať již citáty či parafráze, přičemž tyto odkazy mají podobu, která odpovídá normě.

K práci s odbornou literaturou bych nejspíš ještě přiřadil sledování aktuálních požadavků na podobu odevzdávaných kvalifikačních prací, v němž má autorka určité dluhy. Jinak by se jí nemohlo stát, že podepíše prohlášení, které neodpovídá formulaci stanovené v současném (i předchozím) Opatření děkana.

4. Grafické zpracování

Práce má standardní grafickou kvalitu, části jsou zřetelně odděleny, takže se v ní čtenář dobře orientuje. Grafy v textu jsou ale nerozšířovatelné, neboť jsou založeny na barevných diferencích, které se v černobílém provedení ztrácejí. Poznámky pod čarou by si zasloužily graficky sjednotit (viz např. rozdíl na s. 6 a s. 8), poznámka 4 celkově upravit.

5. Jazyková úroveň

Text je pojednán vcelku srozumitelným jazykem, v jeho suverénním užívání má však autorka ještě určité rezervy. Některé formulace jsou poněkud neobratné, nejen již zmiňované „provedení šetření“. Např. v poslední větě Úvodu se objevuje 3x „aby“, což trochu ruší, 3. větu Předmluvy třeba upravit. Problém je autorčin přístup k interpunkci, která může být sice do jisté míry závislá na individuálním akcentu ve výkladu, ale přece jen má nějaká všeobecně platná pravidla. Např. jen na s. 6, 8. ř. sh., čárka chybí, v 15. ř. sh. přebývá a v poznámce pod čarou je zbytečně, taktéž na s. 9 v 1. ř. sh. A takové případy se vyskytují průběžně v celém textu, korektura by se i zde určitě hodila.

6. Podněty k rozpravě

Mohla by autorka přiblížit základní metodologické parametry šetření, jeho přípravy, realizace a postupu při zpracování informací, případně je ilustrovat ukázkou písemného záznamu polostrukturovaného rozhovoru?

7. Závěrečné hodnocení práce

Konstatuji, že i přes kritické připomínky práce v zásadě vyhovuje nárokům na druh těchto prací kladeným, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem k výše zmiňovaným výhradám navrhuji klasifikaci **dobře**.