

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Blažková Petra

Název práce: Kampaň Šprechtíme v letech 2011–2012

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se odchyluje od tezí, výzkumná část kampaně však v plné míře nebyla provedena, pouze komentováno z jiného zdroje, byť diplomantka tyto své kroky zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Historický úvod zabývající se němčinou ve vztahu k české populaci je pouze nahozený, což je vzhledem k tématu škoda, jistě by posloužil k hlubšímu zamyšlení se nad kampaní samotnou, autorka nevyužila některých prací, obecně pojatých i dílčích, které se nabízely. Pokud jde o popis kampaně, pak zvolené a vybrané materiály jsou dobře vybrány a dokumentovány, představují komplexně celý průběh marketingové kampaně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po jazykové a stylistické úrovni je práce na kvalitní úrovni, snad jen přílohy mohly být bohatěji zastoupené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zvolené téma je zajímavé a v jistém slova smyslu aktuální, protože znalost němčiny v České republice neustále slábne, což je vidět například při volbě němčiny jako jazyka u přijímacích zkoušek na naší fakultě. Ke kampani přistupuje autorka kriticky, upozorňuje na nedostatky, ale i vyzdvihuje její silná místa, všímá si použitých detailů i zajímavých nápadů. Pokud jde o marketingový přístup ke kampani, pak si myslím, že autorka na některých místech, a právem, mohla být daleko razantnější ve své kritice, mám například na mysli roli Goethe institutu v kampani, ale i některé akce, které rozhodně nejen že nebyly příliš povedené, ale ani příliš úspěšné. A v samotném závěru mi také chybí důslednější kritika. Jinak však práce splňuje nároky na ni kladené a chápu diplomantku, že je poněkud rozpačitá z celé kampaně a jejích výsledků. Navrhují práci k obhajobě a doporučuji známku jedna až dvě, a to na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jsou k dispozici výsledky kampaně, jež by se promítly do náboru jazykových škol?
5.2	Jaký bude další osud zájmu mladých lidí u nás o němčinu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!