

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dobrovodský Martin

Název práce: Protestní hladovka severoirských vězňů v roce 1981 pohledem dobového československého tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k úpravě sledovaného období, což je ovšem v textu vysvětleno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v úvodní části práce přehledně na základě odborné literatury popisuje historii Severního Irsku, přičemž důraz je logicky položen na 20. století. Jako vedoucí práce vím, že autor dost bojoval s časem při zpracování analýzy médií, což se na ní projevilo. Jeho snahou je informovat o úplně všech textech, které sledovaná periodika publikovala. Při velkém počtu textů to ale není úplně ideální cesta. Autor nemusí v analýze uvádět všechny texty. Bylo by lepší, pokud by se zaměřil na hlavní rysy textů v jednotlivých listech, aby více zvýraznil aspekty, na něž se periodika zaměřovala. Více je také možné položit důraz na komentáře k situaci v Severním Irsku, aby byla zřejmá názorová žurnalistika listů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce vychází z chronologie událostí. Poznámkový aparát je proveden pečlivě dle pravidel. Velkým problémem textu je ovšem jazyková a stylistická úroveň, kdy autor neprovedl důslednou korekturu, což se ovšem projevuje ve značném počtu chyb ve shodě podmětu s přísudkem, v překlepech i chybách v mezerách. Studenti jsou upozorňováni, že musí provést důslednou korekturu před odevzdáním finální verze, což ale autor viditelně neučinil.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor se věnoval ve své bakalářské práci analýze pohledu československého tisku na protestní hladovku severoirských vězňů v roce 1981. Analyzoval Rudé právo, Mladou frontu a Lidovou demokracii. Snažil se zachytit všechny texty, které byly k tématu publikovány. Je ovšem důležité, aby v analýze spíše zdůraznil hlavní charakteristiky publikovaných textů. Více by se také ještě mohl zaměřit na projevy propagandy v zahraničním zpravodajství sledovaných periodik. Práce neprošla důslednou korekturou, což musí mít vliv na výsledné hodnocení. Dávám známku 3-4, aby autor mohl jít k obhajobě a zde se zapojil do diskuse, jakým způsobem by měla být analýza periodik provedena.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!