

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dobrovodský Martin

Název práce: Protestní hladovka severoirských vězňů v roce 1981 pohledem dobového československého tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor oproti tezím přesněji vymezil analyzované období, tato změna je pochopitelná a akceptovatelná, byť mohlo být sledované období ukončeno o několik dnů později (viz níže).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce v tezích i v úvodu slibuje kvalitativní obsahovou analýzu, avšak ve skutečnosti nabízí především výpis článků v jednotlivých denících, u nichž ve stručnosti uvádí, jaké přinesly informace. Vzhledem k rozsahu analyzovaného období nepokládám za správné rozhodnutí seznamovat čtenáře práce se všemi otištěnými texty. Autor měl dle mého názoru spíše analyzovat jednotlivé časové úseky (např. od začátku hladovky po první úmrtí) a rovnou porovnávat jejich mediální pokrytí ve vybraných denících. Vzhledem k množství jmen a dalších faktografických údajů, které se v prezentovaných článcích vyskytují, se také čtenář práce velmi brzy přestává v textu orientovat. Na rozdíl od samotné analýzy je úvodní historická část napsána čtivě, avšak nikoliv vyčerpávajícím způsobem. Chybí zde například informace o tom, kdy vlastně došlo k oddělení Irska od Anglie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velkou slabinou práce je její jazyková úroveň. Téměř nelze nalézt stranu, na níž by se nevyskytoval překlep či rovnou hrubá chyba, o stylistických neobratnostech nemluvě (např. stávky nekončili, podmínky se nezměnili, deníky použili, chybné čárky u přístavku těsného, atd.). Z tohoto pohledu práce v žádném případě neodpovídá úrovni univerzitního studenta.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil poměrně obsáhlou práci, která však dokazuje, že kvantita a kvalita se často velmi rozcházejí. Namísto kvalitativní obsahové analýzy provedl spíše soupis otištěných článků, dopouští se řady pravopisných chyb a překlepů, navíc zkoumání mediálního obrazu končí pouhé dva dny po skončení události. Vzhledem k tomu, že sledoval tři deníky po dobu půl roku, by několik dnů navíc už nepředstavovalo významnější objem práce navíc, avšak autor by mohl nalézt články, které by hodnotily celou akci s odstupem a zabývaly se možným budoucím vývojem v období po stávce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste uzavřel sledované období ihned po ukončení stávky? Nepracoval jste s možností, že by deníky celou akci vyhodnocovaly ještě v dalších dnech?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Velké množství pravopisných a stylistických chyb, které degradují celkovou úroveň práce.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!