

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Holubková Petra

**Název práce:** Využití jazykových stereotypů ženské a mužské komunikace v současných médiích: rozbor jazykových prostředků na příkladu časopisů Cosmopolitan a Esquire

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kučera Štěpán

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce poněkud mate titulem, ze kterého se zdá, že půjde především o zkoumání dvou časopisů. Ve skutečnosti je časopisům věnováno jen pár stránek, část praktického výzkumu je prováděna pomocí dotazníků s časopisy přímo nesouvisejících, což v tezích není zdůvodněno (na druhou stranu v "Předpokládané struktuře práce" se použití dotazníků zmiňuje). K drobnému posunu došlo i ve výběru vzorku časopisů, což autorka zmiňuje a zdůvodňuje (s. 37).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si uložila zpracovat svoje téma z hlediska psychologie, antropologie, sociologie i lingvistiky, k čemuž ani při nejlepší vůli nemohla zpracovat veškerou dostupnou literaturu, takže v každé oblasti vychází vždy z jednoho až dvou autorů, většinou českých.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Teoretická část se zdá trochu předimenzovaná na úkor praktického výzkumu: pro poskytnutí vyčerpávajícího výkladu tématu z pohledů různých humanitních oborů je cca 30 stran málo, pro úvod mediologické práce je to naopak snad zbytečně moc; možná mohlo být přínosnější zaměřit se hlouběji na kontext mediálních studií. V praktické části je z hlediska metodologie trochu problematická anketa s použitím dotazníků, která nemůže být zcela reprezentativní - ovšem na to sama autorka upozorňuje. Práce je napsaná srozumitelně a čtivě, jen pozor na pravopis!

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je překvapivé - a z badatelského hlediska cenné -, že závěry výzkumu popírají autorčinu úvodní hypotézu. Pro čtenáře je zajímavé zjistit, že s jazykovými genderovými stereotypy v českých médiích to nemusí být tak jednoznačné, jak má sklon předpokládat. Téma je hodné pozornosti a zcela jistě si zaslouží ještě další zpracování.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Existují podle Vás jazykové stereotypy mužské a ženské komunikace i v hlavních českých denících a týdenících? Jestli ano, jaké?
5.2	Myslíte, že se v tomto nějak lišíme od mediální krajiny v jiných zemích?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**