

## Posudek oponenta práce

Škvorová, Klára. *Zhodnocení neformálního vzdělávání v organizaci Junák – svaz skautů a skautek ČR a zpracování inovačních návrhů pro přípravu instruktorů.*

Praha, 2013. 88 s., 28 stran příloh.

Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení.

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.

### 1. Obsah a struktura práce

Oponovaná bakalářská práce má rozsah 48 stran textových stran a je rozdělena do čtyř samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Text je doplněn 28 stranami ilustrativních příloh. Zvolené téma lze hodnotit jako vysoce specifické a z hlediska zaměření katedry poněkud odvislé, přesto však inspirující a odpovídající odborné profilaci katedry.

Samotný text má – až na některé výjimky, které budou uvedeny níže – logickou strukturu, je promyšleně koncipován a přehledně zpracován. Autorce se převážně dařilo dodržet většinu požadavků kladených na formální úpravu samostatné odborné práce. Poukázal bych nicméně na skutečnost, že v Úvodu sice autorka definuje cíl práce, nikoliv ale její přínos, absentuje i shrnutí dosavadního zpracování problematiky. Celý Úvod má poměrně minimalistickou podobu, v rámci které nejsou v zásadě nastoleny žádné otázky či problémy k řešení.

### 2. Odborná úroveň

Zpracování textu vykazuje odpovídající odbornou úroveň a solidní zpracování. Otázku nicméně vzbuzuje pojetí první kapitoly, o jejíž funkčnosti lze mít pochyby. Rozhodně není obvyklé, aby samostatná kapitola měla rozsah necelé normostrany. V jejím obsahu navíc absentují výchozí zdroje a samotné pojmy (které navíc v žádném případě nevyčerpávají celou vytýčenou problematiku) jsou vysvětlovány pomocí spíše volných asociací než konkrétních definic. Vhodnější by tak bylo zařazení těchto pasáží do příloh či jejich včlenění do následujícího textu.

Úvodní – teoretické – kapitoly se zabývají vznikem Junáka a představují jeho systém vzdělávání. Téma je zpracováno systematicky, komplexně a poměrně podrobně, přesto však autorka nepřekročila mantinely prosté deskripce. Očekávaným komentářům či reflexi popisovaných skutečností se autorka, až na drobné výjimky, zdařile vyhýbá. Rovněž historie vzniku Junáka je pojata skutečně velmi stručně a výběrově, zvláště pak poválečné období. Postrádám alespoň zmínku o časté provázanosti (institucionální i personální) s pionýrskými oddíly či analýzu napojení junáckých buněk na církevní prostředí. Vzhledem ke skutečnosti, že práce je obhajována na Katedře andragogiky a personálního řízení, bych očekával i odpovídající odborné zakotvení celého výkladu. Například koncepty „learning by doing“ nebo týmové práce jsou v dostupné (andragogické i pedagogické) literatuře podrobně rozpracovány a jejich teoretická reflexe by zajisté pomohla obohatit celý text. To samé platí i o celé řadě dalších zmiňovaných fenoménů (např. volný čas, didaktická metoda, mezigenerační komunikace, klíčové kompetence). Celkově menší míra teoretického zastřešení tak obecně představuje asi největší slabinu posuzované práce. Poukázat je nutné i na místy se vyskytující problematická tvrzení, která mají diskutabilní charakter a jsou v zásadě nedoložitelná (např. „S myšlenkami, zabývajícími se výchovou mládeže, se setkáváme od počátků lidstva...“ na s. 11). Přes všechny výše uvedené výtky je třeba konstatovat, že samotný text je čtivý a výklad jednotlivých témat poměrně podrobný a systematický.

Náplní poslední kapitoly je původní empirické šetření. Interpretace jeho výsledků je bohužel z větší části omezeno na vyhodnocení prvního stupně, které má zřetelně omezenou vypovídací hodnotu. Autorka se opět omezila převážně na prostou deskripci získaných údajů, bez zjevné snahy o jejich rozbor či provázání s úvodními teoretickými pasážemi. Zjevný potenciál celého šetření, akcentovaný navíc výběrem dvou různých skupin respondentů, tak zůstal do velké míry nenaplněn. Rovněž i závěrečná doporučení nabývají převážně deklarativního charakteru.

### **3. Práce s literaturou**

V Soupisu bibliografických citací je uvedeno spíše průměrných 24 pramenů, z toho 3 cizojazyčné. Výchozí zdroje jsou uváděny poměrně nedůsledně a autorka nedodržuje jejich jednotnou podobu. Často např. dochází k záměně plného křestního jména autory a jeho iniciály, různou formou je odkazováno i na webové zdroje (viz Říha a kol.). Na s. 12 je uveden odkaz na zdroj, který není v uvedené podobě součástí Soupisu. Celkově si ale autorka vybírala relevantní zdroje odpovídající odborné úrovni a v rámci celého textu je s nimi řádně nakládáno.

### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje solidní stylistikou a gramatickou úroveň. Celkové vyznění práce poněkud determinuje silně narativní styl výkladu (zvláště v úvodních pasážích), který není pro tento typ textu vhodný. Místy se vyskytují i překlipy či gramatické chyby (např. „Vlivem pražského jara...“ na s. 13, „Inspirací mu byli indiáni...“ na s. 11 apod.). Slosloví „následující počty“ ze s. 29 se paradoxně vztahuje k tabulce uvedené na předcházející straně.

### **6. Podněty k rozpravě**

- a) Na s. 23 jsou na obecné úrovni zmiňovány „určité legislativní požadavky“. Mohla by je autorka konkretizovat?
- b) Třetí kapitola je věnována zhodnocení neformálního vzdělávání v organizaci Junák. Jaké další vzdělávání, kromě toho neformálního, v jejím rámci probíhá?
- c) V rámci kompetenčního profilu IK (instruktorská kvalifikace) jsou požadovány i vědomosti ze základů andragogiky. V jaké podobě a na jaké úrovni?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a celý text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. Negativním rysem práce je nicméně její převažující deskriptivní charakter. K práci jako celku nicméně nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: dobře

V Praze dne 13. června 2013

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.