

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zahornadská Eva

Název práce: Představy dětí a mládeže o práci novináře

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o teze, které mají jasný definovaný cíl. K jeho naplnění - a tedy ke zjišťování toho, jak děti dané věkové skupiny vnímají profesi novináře - autorka systematicky směřuje, v průběhu zpracování vhodně upravuje techniku i strukturu práce, tyto změny přijatelně odůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, již ve fázi zpracování tezí bylo zřejmé, že se bude potýkat s nedostatkem odborné literatury, což se při zpracování potvrdilo: titulů, které by se odborně věnovaly sledované problematice (a obdobnému vymezení novinářské profese), není mnoho v našem prostředí ani v zahraničí. Autorka tedy v úvodu spíše mapuje úroveň dosavadního poznání, domnívám se, že mezi zpracovanou literaturu mohla zařadit tituly, které se věnovaly zkoumání reprezentace novinářů v obsazích populární kultury (a bylo by jistě též zajímavé zkoumat, jak tyto reprezentace ovlivnily představy respondentů o profesi).

Silnou stránkou práce je její výzkumná část, autorka provedla rozsáhlý a pečlivý výzkum (je nutno ocenit též netradiční a invenční zpracování dotazníku), který přináší zajímavé výsledky. Výklad je veden logicky, problematice jsou snad některé pasáže části teoretické a abstraktu, které díky jistým spíše stylistickým nedostatkům mohou místy působit matoucím dojmem (v teoretické části považují za spornou část vysvětlující rozdíly mezi vnitřní a vnější definicí profese - pohled mediálních studií nelze považovat za pohled vnitřní, také odkazy na "kostrbatosti" odborných definic (s. 6) nejsou v odborném textu relevantní, v abstraktu nelze mluvit o "obrazu novináře" ale spíše o obrazu profese očima respondentů). Kapitola lukrativita nepřesně pojednává o přitažlivosti profese pro studenty, ne o jejich představách o finanční výnosnosti (s. 32). Závěry práce mohly být rozšířenější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Práce je pečlivě zpracovaná, úpravu by zasloužila pouze po stylistické stránce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předkádá původní, zajímavou a přínosnou práci, která je důležitým příspěvkem ke zkoumání novinářiny jako profese. Přináší zajímavé informace o tom, jak profesi novináře vnímá současná mládež. Práce může sloužit jako východisko pro další výzkumy. Text vyhovuje nárokům na práci bakalářskou, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit v rozmezí výborně až velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete jmenovat některé studie z našeho prostředí, které se zabývají reprezentací novinářské profese v obsazích populární kultury?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!