

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Kurfiřtová Jméno: Tereza

**NÁZEV PRÁCE:** Stranický systém v českých zemích v období 1992-1996

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Novák Jméno: Miroslav

Pracoviště: IPS

**TYP POSUDKU:** Posudek vedoucího práce:

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2-3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Český stranický systém je předmětem mnoha prací. Je proto dobře, že si kandidátka velmi vhodně vybrala období, kdy docházelo k utváření tohoto stranického systému. Autorka jde k tématu ze široka, což je možný přístup. Jde o práci poctivou, i když ne brilantní. Myslím, že právem kandidátka klade důraz na pohyb poslanců mezi různými subjekty. Takový pohyb byl v dané fázi zcela normální a není správné ho šmahem označovat za převlékání kabátů, jak je to zvykem v české publicistice. Stejně tak považuji za naprosto správné, že kandidátka klade velký důraz na sledování vývoje voličských preferencí. Čtyři roky není obecně dlouhá doba, ale v období 1992-96, kdy docházelo k značným změnám, je důležité pozorovat pohyb voličských preferencí, který silně koriguje bouři ve sklenici vody, jakou představovaly přestupy poslanců mezi politickými subjekty odsouzenými na základě výzkumů k opuštění Poslanecké sněmovny. S některými autorčiny soudy lze nesouhlasit - já bych dal např. na pravý pól spíš Sládkovce než ODA (viz s.43). Také by se mohlo říct, že ve zkoumaném období se ODS poněkud blížila postavení dominantní strany, i když vývoj volebních preferencí ukazoval, že v následujících volbách jí skoro dostihne ČSSD. Domnívám se, že tato bakalářská práce může být hodnocena stupněm velmi dobře nebo dobře podle toho, jak se kandidátce práci podaří obhájit.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Srovnejte, jaké závěry je možné pro vývoj českého stranického systému v letech 1992-96 vyvodit na jedné straně z vývoje volebních preferencí a na druhé straně z četných přestupů mezi parlamentními kluby.
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 6.6.2013

.....

Podpis: