

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza KURFIŘTOVÁ
NÁZEV PRÁCE: Stranický systém v českých zemích v období 1992-1996
AUTOR POSUDKU: PhDr. Petr JUST, Ph.D.
PRACOVIŠTĚ: katedra politologie a humanitních studií Metropolitní univerzity Praha
TYP POSUDKU: posudek oponenta práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

Práce co do struktury doznala určité změny, ale vzhledem k tomu, že to byla změna k lepšímu, nemám proti ní námitky.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Známka
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Známka
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Předkládaná bakalářská práce se věnuje klíčovému období formování českého stranického systému. Práce je založena na teoretickém základě, který představuje výklad teorie stran a stranických systémů. Autorka vychází z klasických teorií Giovanni Sartoriho, kterého ale mylně zařazuje mezi „francouzské politology“ (s. 2), a následně dalších autorů zabývajících se především problematikou cleavages. Text ve své teoretické i empirické části neobsahuje žádné závažné chyby, nedostatky nebo nepřesnosti. Některé prvky či momenty vztahující se k vývoji českého stranického systému však mohly být pojaty do větších detailů. Například otázce tzv. hradeckého (1993), respektive bohumínské (1995) usnesení autorka věnuje jen letmou zmínku, částečně navíc zanesenou jen do poznámky pod čarou, ač pro vývoj stranického systému a vztahů mezi stranami měly oba dokumenty zásadní význam (a do jisté míry mají dodnes).

Určitou výtku bych měl ke struktuře, kde na místě autorky bych mezi sebou prohodil kapitolu druhou „Co předcházelo volbám“ a kapitolu třetí „Politické strany polistopadového stranického systému“. V úvodu autorka omezila rozbor použitých zdrojů jen na ty, ze kterých vychází v teoretické části. Při odkazech na kolektivní monografie nebo sborníky, kde je jasné, kdo jsou autoři jednotlivých kapitol, je nutno dávat autorskou odpovědnost přímo jim, nikoli editorům. Viz například odkaz na s. 31 nahoře „Bureš et al, 2010, s. 26“, který se ale váže k textu Martina Profanta a proto měla být autorská odpovědnost přiznána jemu, nikoli editorovi publikace. Drobnou chybou je i nepřesné psaní procent. Studenti bohužel běžně nereflktují rozdíl mezi významem spojení „29%“ (bez mezery) a „29 %“ (s mezerou), ačkoli jazykově znamená každé z těch spojení něco jiného. Jistý otazník je nad tím, proč autorka všechny v textu využitě tabulky kopíruje i do příloh. V přílohách má sice i tabulky nevyužitě v textu, ale také tam opět dává tabulky již jednou použité v textu.

K pozitivním stránkám patří shromáždění relevantní literatury (byť určitě některé klasické domácí tituly z oboru studia politických stran chybí, např. publikace „Politické strany: vývoj politických stran a hnutí v českých zemích a Československu, díl II. 1938-2004“, editorů Jiřího Malíře a Pavla Marka). Autorka využila i denní tisk, což vnímám v kontextu tématu rovněž jako pozitivní. I přes uvedené drobnější výhrady ale mohu konstatovat, že práce splňuje kritéria vyžadovaná od tohoto typu textu a je solidním zpracováním problematiky českého stranictví v první polovině 90. let.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Rozved'te více, jakou roli a jaký vliv na podobu stranického systému měla usnesení ČSSD ze sjezdů v Hradci Králové (1993) a Bohumíně (1995) ohledně (ne)spolupráce s KSČM.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

mezi výborně – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~
(hodnocení velmi dobře je podmíněno kvalitní obhajobou, zejména vysvětlením práce se zdroji)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 6. června 2013

Podpis: