

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Tereza Stejskalová

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: Přípravenost dětí na vstup do školy v regionu Český Brod

Datum posudku: 9. 5. 2016

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A -</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka zpracovala téma diplomové práce, které lze označit za vysoce přínosné a aktuální, neboť v současné době se řeší v rámci MŠMT návrh zavedení povinného posledního předškolního ročníku v souvislosti s otázkou školní připravenosti a vysokým počtem odkladů školní docházky. Z celé práce je patrná vysoká osobní angažovanost autorky.

Práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr stran. Autorka prokázala schopnost velmi dobře pracovat s odbornou literaturou. Oceňuji snahu autorky, že se snažila dohledat nejnovější odborné zdroje, o čemž svědčí bohatý seznam prostudované literatury a elektronických zdrojů.

V teoretické části se autorka zabývala problematikou školní připravenosti, školní zralosti především z hlediska přípravy dítěte na vstup do základní školy. Za cennou kapitolu teoretické části lze označit třetí kapitolu, kde se autorka věnuje návaznosti preprimárního a primárního vzdělávání. Text teoretické části je strukturován a logicky promyšlen. Autorka prostudovala velké množství informačních zdrojů, snažila se problém zpracovat z více pohledů (teoretické vymezení, faktory ovlivňující školní zralost, připravenost, odklady školní docházky, zápis atd.). Rozhodla se pro komplexní přístup, kdy se snažila doložit, jak mnohovrstevný problém je problematiky školní připravenosti, jaký význam je vstupu do 1. třídy v ČR prisuzován, jak je řešen z hlediska předškolního vzdělávání, primárního vzdělávání, rodinné výchovy i školské politiky.

Teoretická a praktická část je obsahově propojeny. Cíl empirické části je v textu (s. 46) mírně nepřehledný, proto doporučuji autorce, aby v průběhu obhajoby objasnila hlavní cíl šetření. Empirická část byla realizována kombinací metod: rozhovor, dotazník a kazuistiky. Autorce se podařilo získat velké množství cenných dat, které analyzuje a interpretuje a porovnává. Velmi detailně je popsána organizace výzkumného šetření.

Celkově se jedná o kvalitní diplomovou práci, která přináší zajímavý pohled na problematiku školní připravenosti v ČR v kontextu připravovaných legislativních změn v souvislosti s úvahami o zavedení povinného posledního ročníku předškolního vzdělávání.

## **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1. Jaký je váš osobní názor na zavedení povinného předškolního vzdělávání?**
- 2. Pokuste se sumarizovat výsledky vaší diplomové práce a zobecněte, co je nejdůležitější z hlediska návaznosti preprimárního a primárního vzdělávání.**
- 3. Na základě prostudované literatury i výsledků empirického šetření zobecněte, jak by měl probíhat zápis do 1. třídy tak, aby vycházel z RVP PV.**

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**