

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
Kasuistický typ
VEDOUcí PRÁCE

| | |
|----------------------|--|
| Název | Práce s motivací u klientky závislé na alkoholu v různých fázích ústavní léčby |
| Autor | Iva Doučková |
| Vedoucí práce | Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D. |
| Oponent práce | Mgr. Lenka Reichelová |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|---|--------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | Abstrakt obsahuje všechny položky, ale mohl by být napsán srozumitelněji a podrobněji. | 4 / max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> | Pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické a teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů, ale jenom nebo v převážné míře českých, na něž je v práci správně referováno. Chybí výzkumy zaměřené na toto téma ze zahraniční literatury. Text je poměrně přehledně strukturován, místy je hůře srozumitelný. | 10 / max. 20 |

| | | |
|---|--|-------------|
| Byl dosavadní výzkum podroben kritice? | | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Kapitoly pozadí výzkumu a výzkumný soubor se překrývají. Ve výzkumném souboru autorka vůbec neuvádí základní sociodemografické údaje vybrané klientky. Ve výzkumném souboru chybí popsání druhého výzkumného subjektu a tím je terapeut, z práce není jasné, kdo byl terapeutem, jaké měl profesní zkušenosti. Poměrně podrobně jsou popsány metody získání dat, včetně citací z odborné literatury. V metodě získání dat chybí popis způsobu informací o procesu ze strany terapeuta.</p> | 10/ max. 20 |
| <p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p> | <p>Kasuistika je poměrně dobře zpracována, má všechny základní části. Anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou vcelku výstižně zpracovány. Při popisu procesu změny motivace je pozitivní, že autorka text prokládá přímými citacemi. Při prezentaci kasuistického materiálu autorka odpovídá převážně na první výzkumnou otázku, velmi často ji tam chybí ale odpovědi na druhou výzkumnou otázku (které postupy, metody a intervence se jevíly jako účinné z pohledu klientky a terapeuta).</p> | 14/ max. 20 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> | <p>Kapitola 7 je nejvíce problematickou částí celé bakalářské práce. Je poměrně nesystematicky uspořádána. Autorka ji nazvala jako Výsledky a diskuze, což je nepřiměřené označení, protože obsahem by tato část měla spíše odpovídat diskusi a nikoliv výsledkům. V této části zmiňuje, jaké techniky se osvědčily jako účinné (pohovor s lékařkou, empatický přístup, není však z textu patrné na základě čeho tak autorka usuzuje, vypadá to spíše jako by se jednalo o její názor a nikoliv názor klientky), přitom tyto informace nejsou uvedeny v předchozí části, kde prezentuje výsledky (kaustický materiál). Zajímavé je, že tyto výsledky jsou uvedeny v kapitole 7.3., která je součástí výsledků a diskuze. Takže autorka nejdříve diskutuje výsledky z předchozí části a pak teprve dodává druhou část výsledků. Naprosto chybí pohled terapeuta, místo toho tam jen uvádí výtah</p> | 9/ max. 30 |

| | | |
|---|---|--------------------|
| <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>z odborné literatury. Silné a slabé stránky práce nejsou vůbec diskutovány.</p> | |
| <p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p> | <p>8 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu.</p> | <p>7 / max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|--|--|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>Teoretická část práce je poměrně dobře strukturovaná, místy je text méně srozumitelně napsán. Větší problémem je praktická část. Kde autorka mísí prezentaci výsledků s diskuzí. V diskuzi se objevují informace, které v předchozí části vůbec nezazněly. Problémem také je prezentace informací získaných od terapeuta, které zcela chybí, a místo toho, tam autorka uvádí jen výtah z odborné literatury na toto téma.</p> | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké jsou slabé a silné stránky vaší práce? 2. Jaké konkrétně byly účinné postupy a metody podle terapeuta, prosím o informace z výzkumu a nikoliv o přehled literatury na toto téma. 3. Kdo byl tím terapeutem? | |
| Body celkem | 62 / max. 120 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i> | |
| Datum | 30. května, 2013 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D. | |

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí pro bakalářské práce | Bodové rozpětí pro magisterské práce |
|------------------------|---|--|
| Výborně | 99–120 | 103–120 |
| Velmi dobře | 75-98 | 85–102 |
| Dobře | 51-74 | 66–84 |