

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

[Bakalářská práce]

Název práce: Svět postav Jáchyma Topola

Jazyk práce: Čeština

Student: Tomáš Vytiska

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: ČJ- ZSV

Vedoucí / školitel: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Josef Peterka, Csc.

Předseda komise: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Josef Peterka, CSc., Mgr. Štěpánka Klumparová, PhD.

Datum obhajoby: 12. 6. 2013

Průběh obhajoby:

1. Představení práce studentkou

Práce se věnuje prvním Topolovým prozaickým textům - Sestra a Výlet k nádražní hale.

Analyzuje oba texty na základě teoretických prací L. Doležela, D. Hodrové, T. Kubíčka. Chtěl ukázat, jak funguje fikčních svět Topolových děl, zaměřuje se na vypravěče a postavy (rozvrh řeči postav a vypravěče). Navrhl typologii postav.

2. Promluva vedoucího práce

Doleželova Heterocosmica mu umožnila vstoupit při interpretaci do hloubky díla. Sloužila mu pro poznání poetiky Topolova díla. Limity Doleželova textu kompenzuje dalšími teoretickými příručkami. Student je schopen hledat v teoretických návrzích spojnice. Navrhuje hodnotit výborně.

3. Oponent práce

Práce se vymyká množstvím teoretických kategorií, které rozehrává s poučeností. Oponent si při jejím čtení kladl tyto otázky: Jedná se o jen o morfologii, nebo také o interpretaci díla? Jde jen o ilustraci nebo o proniknutí do problematiky postav? Proč nepojednává o emocionálních kvalitách postav, když Topol je emotivní vypravěč? Jaké mají postavy etický status, jsou pojaty příběhem jako neutrální, nebo jsou hodnoceny? Existuje nějaká polarizace? Váhá mezi hodnocením výborně a velmi dobře.

4. Závěrečná diskuse

Student reaguje na oponentovy výtky. T. Kubíček se domnívá, že student zůstává v rovině doleželovské analýzy, nejde dále. Student přiznává, že s axiologií postav měl největší problém. Hovoří o nejednoznačnosti postav, je to dáno prostředím bez pravidel. Hodnocení vypravěč deleguje na čtenáře.

Výsledek obhajoby:

Velmi dobře

– [jméno předsedy či zástupce]