

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Daniela Smolová

Název práce:

Rekreační pobyty pro klienty s komb. post. v rámci zákl.školy

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**VELMI DOBŘE****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Kvalitní práce. Autorka uplatnila svoje odborné poznatky z praxe. Klíčové pojmy práce vymezuje dle aktuální literatury. Postrádáme zprávu o tom, co již bylo v dané oblasti zjištěno. Autorka se poněkud obsáhle zabývá charakteristikou MR aPAS. Prokázala tak odpovídající orientaci v tématu práce. Z metodologického hlediska má práce několik nedostatků. Uchazečka si stanovuje jako jeden cíl provést komparaci chování osob referenční skupiny v různém prostředí z hlediska volného času. Nicméně autorka si pro tuto komparaci nestanovala explicitní indikátory, které by např. vycházely z charakteristik MR a PAS, jak jsou v textu v úvodních kapitolách uvedeny. Podobně absentuje precizní zúvodnění výzkumným metod - pozorování a kazuistika.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

POKR.: Není tak zřejmé, jakým způsobem autorka při pozorování postupovala, jak vedla záznamy a memos, jak svoje zjištění analyzovala a interpretovala. Navíc autorka také na s. 64 zmiňuje dotazník. Ani ten včetně jeho účelu však není blížeji popsán. Nicméně, práce nepochybně přispěla k odbornému růstu autorky. její výstupy je možné využít jako podnět pro práci předmětného zařízení. Velmi dobrá práce.

Dne:

Podpis:

