

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CZV

Student: Barbora TAMYCHOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Amatérské literární servery

Název práce v anglickém jazyce: Non-professional servers of literature

Vedoucí práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Za hlavní cíl své bakalářské práce si B. Tamchynová vytkla pokusit se zařadit amatérskou literaturu do systému literatury, podrobně představit a popsat zvolené servery (Totem, Písmák, Saspi, Liter a Poeta) a vzájemně je porovnat z pohledu dvou skupin uživatelů- čtenářů a autorů. Tento cíl se jí podařilo úspěšně naplnit.

V teoretické části vymezuje amatérskou literární tvorbu obecně na základě dostupné odborné literatury a amatérskou literární tvorbu na českém internetu. Dále již charakterizuje jednotlivé literární servery na základě předem stanovených kritérií, které jí později umožnily tyto servery mezi sebou porovnat. Je třeba podotknout, že autorka se záměrně vyhnula hodnocení kvality děl na serverech zveřejněných.

Autorka zvolila pro představení jednotlivých serverů následující strukturu: a) stručná charakteristika a cíle serveru, b) kategorie a žánry, v rámci nichž jsou uživatelům zveřejněná díla dostupná, c) kritika publikovaného díla a orientace čtenáře na příslušném serveru (zkoumá, zda je webová stránka uživatelsky přátelská), d) akce na podporu amatérských autorů (zajímá ji, zda server nějaké sám pořádá či pouze informuje o dění v této oblasti).

V této části práce mohla B. Tamchynová bohužel vycházet (vzhledem k povaze vybraného tématu) pouze z webových stránek zvolených serverů a z dalších internetových zdrojů. Ukázalo se, že tyto zdroje informací jsou v některých směrech omezené, autoři totiž neposkytly u zvolených serverů potřebné informace ke všem vymezeným kritériím. Tyto limity informační zdrojů jí posloužily jako odrazový můstek pro následující dotazníková šetření, na jejichž základě formulovala konkrétní otázky pro redakce serveru a jejich uživatele (autoři i čtenáře). Autorka se pomocí nich snažila doplnit chybějící informace, zpřesnit a obohatit původní portrét jednotlivých serverů. Na konci teoretické části tedy shrnula, co se jí podařilo o jednotlivých serverech zjistit na jejich webových stránkách a co bude ještě potřeba doplnit či ověřit v rámci dotazníkového šetření. Nejen tento krok svědčí o účelné

provázanosti teoretické a praktické části bakalářské práce.

V první podkapitole praktické části se autorka vrací k otázkám, které vyplynuly z teoretické části, a dává na ně odpověď pomocí vyhodnocení dotazníku pro redakce (zadání dotazníků i odpovědi jednotlivých redakcí čtenář nalezne v přílohách č. 3-7).

Ve druhé podkapitole se zaměřuje na dotazník pro uživatele, kdy vysvětluje jeho uspořádání, představuje vzorek respondentů a upozorňuje, že dotazník mohl každý z respondentů vyplnit z pozice čtenáře či autora, který na daném serveru publikuje svá díla, popř. z pozice obou rolí. Dále se věnuje oběma typům uživatelů, poznatky čerpá z výsledků dotazníkové šetření (dotazník pro čtenáře i autory viz příloha č. 8).

Nejprve se zabývá preferencemi čtenářů, tomu, jaký význam přiřadí nabízeným faktorům (mezi faktory autorka zařadila například *Vzhled stránek*, *Rozdělení děl do kategorií*, *Možnost komentování děl bez rezervace*, *Možnost hodnocení děl*, *Možnost vyhledávání děl podle žánru* atd. – přehled faktorů viz s. 48) a jak jsou s nimi na daném serveru spokojeni. Stejným způsobem představila preference autorů, původní rejstřík faktorů z dotazníku pro čtenáře obohatila o další, které mají význam pouze z hlediska autora (např. *Přehled akcí pořádaných na podporu amatérských autorů* apod.). Opět se zajímala o míru spokojenosti autorů s těmito faktory. U každé zkoumané skupiny uživatelů autorka nakonec vyhodnotila, které faktory považují u daného serveru za zásadní, se kterými servery jsou nejspokojenější a z jakých důvodů.

V závěru práce autorka reflektuje problémy, na které narazila během vyhodnocování výsledků dotazníků, promýšlí, jak by bylo možné se jim napříště vyvarovat. Dále porovnává výsledky obou dotazníkových šetření a komentuje je.

Práce je psaná kultivovaným stylem a jazykem.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

V Praze dne 3. 6. 2013

.....
Podpis