

Oponentský posudek o diplomové práci Kateřiny Hrazdilové

„Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“

Diplomová práce z poměrně široce zvoleného tématu vybírá otázky, které jsou zvláště významné, a podává jejich výklad.

Při zpracování je plně využito domácí literatury z oblasti rozhodčího řízení. V práci se prokazuje znalost domácí literatury a schopnost využít poznatky z ní k vlastnímu zpracování. Práce je opatřena početným poznámkovým aparátem.

Systematické rozvržení práce je přizpůsobeno jednotlivým otázkám rozhodčího řízení, které byly zvoleny ke zpracování.

Výklad je podáván jasně a srozumitelně a práce tak prokazuje i schopnost přesného formulování.

K jednotlivým místům práce je možné připomenout:

Na str. 14 a 15 se uvádí, kdy podle § 99 odst. 1 o.s.ř. povaha věci nepřipouští uzavření smíru. Řada řízení zde uváděných nemůže být předmětem rozhodčí smlouvy již z toho důvodu, že nejde o majetkové spory.

Na str. 24 je třeba k otázce dodatečného písemného potvrzení rozhodčí smlouvy poznamenat, že i takové potvrzení je vyjádřením učiněným v písemné formě souhlasného projevu vůle stran o konání rozhodčího řízení o určitém sporu a splňuje tak náležitosti rozhodčí smlouvy.

Na str. 28 k formulaci „za případného analogického užití občanského soudního řádu“, je třeba poznamenat, že vzhledem k přesnému rozdílu, který je podle legislativních pravidel a legislativní praxe činěn mezi výrazy „obdobně“ a „přiměřeně“, je zde třeba použití výrazu „přiměřeně“ ve shodě s citovaným ustanovením zákona.

Na str. 38 usnesení Ústavního soudu zde uvedené by mělo být podrobena kritice. Nelze s ním souhlasit, je ve zjevném rozporu s pojetím podle zákona č. 216/1994 Sb., o jehož souladu s ústavou nikdy nebyly vysloveny pochybnosti.

V části práce „Rozhodce v rozhodčím řízení“, v oddíle o postavení rozhodce v rozhodčím řízení by měla být, alespoň stručně, naznačena otázka odpovědnosti rozhodce, která byla v poslední době předmětem pozornosti v odborném tisku.

Na str. 47 lze položit otázku, jaký má být rozdíl mezi volbou práva § 37 ZRŘ a podle § 9 ZMPS / použitá formulace „na rozdíl od zákona č. 97/1963 Sb.“.

Celkově lze práci hodnotit jako vyhovující základ pro její obhajobu.

Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.

V Praze dne 5. října 2006