

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PhDr. Klára Ptáčková, Ph.D.

Autor práce:

Denisa Lešková

Název práce:

Akceptace zrakového postižení v produktivním věku

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
---	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Studentka zvolila zajímavé téma, v práci však není příliš znatelný očekávaný přínos. Přes poměrně rozsáhlou obecnou část týkající se vymezení pojmů se téma přesouvá k zaměstnávání osob se zrakovým postižením. Oproti současnému pojetí nezohledňuje práce označení člověka bez stigmatizace, v textu je hojně používáno spojení „postižený jedinec“, "zrakově postižení" místo „člověk se zrakovým postižením“. Informace získané pomocí metody narativního rozhovoru v uvedené případové studii jsou jistě obohacující a cenné, postrádám však odborný přístup odpovídající práci tohoto charakteru. V komentáři a shrnutí informací či získaných dat se objevují hovorové výrazy, projev je dosti neformální. Některé lit. zdroje neodpovídají charakteru práce (př. www.dusevnezdravie.sk), některé kapitoly či témata příliš nenavazují.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Vysvětlete prosím Vaši formulaci hlavního výzkumného cíle praktické části (viz s.29) - "poskytnout čtenářům informace o tom, jak se člověk ..." či další tvrzení "...dát čtenářům možnost vytvořit si o něm představu..."(viz s.33) nebo "práce je určena hlavně studentům SPPG" (viz Závěr s. 44).

Dne:

Podpis: