

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> <b>Jana Pucandlová</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>Jiří Trunda</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Řízení mateřské školy s více odloučenými pracovišti</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
<b>C Výzkumná část</b>					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>D Analytická část</b>					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				X
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
<b>E Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>				X
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### Klady práce:

- Autorka kvalitně zpracovala teoretickou část práce. Předkládá v ní solidní odbornou rešerši. Celá část směřuje k vymezenému cíli, škála použitých zdrojů je dostatečně široká, kapitoly na sebe logicky navazují.
- Ve výzkumné části se autorka snaží získat objektivní obraz zkoumané problematiky, používá tedy kombinovaný výzkum. Vedle dotazníkového šetření realizovala také výzkum kvantitativní formou řízeného rozhovoru.

### Nedostatky práce:

- Oblast jazyková – špatně srozumitelné, nebo zcela nesrozumitelné formulace v podstatě jednoduchých jevů (nejedná se o přílišnou odbornost jazyka, ale o stylistickou rovinu jazyka běžného) – např. na straně 34: „*Výsledek nepotvrdil očekávání, že všechny MŠ s odloučenými pracovišti organizují pravidelně pracovní porady pro zkvalitnění chodu organizace. Ve srovnání s ostatními MŠ (členěné podle identifikátoru: Právní forma), které také neorganizují pracovní porady, lze konstatovat, že jde o MŠ se zaměstnanci na jednom pracovišti.*“
- Věcné nesrovnalosti – autorka například neargumentuje, proč se domnívá, že odpověď ano na otázku „*Jsou pracovní porady pořádány nejméně jednou za 3 týdny?*“ svědčí o lepší práci managementu, než odpověď, ze které vyplývá, že porady jsou pořádány „*podle potřeby*“.
- Nedostatky v oblasti interpretace zjištění – například ve vyhodnocení otázky „*Jsou pedagogické rady pořádány pravidelně?*“ zakončuje autorka interpretaci zjištění, že „*pedagogické rady jsou z 68% pořádány pravidelně a z 38% se přiklání respondenti k pravidelnosti*“ větou: „*Výsledek splnil očekávání o důležitosti manažerské funkce v oblasti plánování.*“ Jakýkoliv výsledek u této položky ovšem nemůže zpochybnit důležitost plánování, neboť ta s předmětem dotazu nesouvisí. Ovšem samotné slovní spojení „*důležitost manažerské funkce v oblasti plánování*“ je nesrozumitelné, není jasné, co tím má autorka na mysli.
- Místo závěru práce autorka předkládá pouze shrnutí.

### Hodnocení práce:

Ještě dobře - 3

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Ve svém výzkumném šetření, v části věnované provozním zaměstnancům, jste ve vyhodnocení položky, v níž se ptáte na to, zda kontrola probíhá pravidelně, formulujete tento závěr: *Kontrola činnosti zaměstnanců z 68 % probíhá pravidelně a z 36 % pouze částečně. U jedné mateřské školy z 3 % kontrolní činnost spíše neprobíhá. Výsledné šetření ukazuje, že pravidelností kontrol lze plnohodnotně zjistit, zda v organizaci je dosahováno stanovených cílů úspěšně a efektivně, a tím je splněn hlavní účel, vést organizaci potřebným směrem, což staví kontrolu do popředí manažerských*

*funkcí.* Argumentujte, obhajte, prosím, tento závěr, případně zformulujte závěr jiný a obhajte jej.

V Praze dne 7. 6. 2013



Jiří Trunda