

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Kateřina Baslová

Název práce:

Možnosti alternativních trestů mladistvých

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	<i>dobře</i>
---	--------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Deskriptivní práce. Autorka se zabývá více tématy. Cíle práce není formulován. Rovněž postrádáme precizní zdůvodnění tématu a dílčích kapitol. Autorka provedla kompilaci textů než jejich kritické hodnocení. Jedná se tedy o spíše práci přehledovou než novátorskou. Do textu jsou zařazeny popisy organizací. Není opět patrné, proč a co tím autorka sledovala. Chybí např. alespoň minimální komparace. Podobně autorka uvádí např. vybrané lidsko-právní dokumenty. Škoda, že si nedala práci alespoň z internetu zjistit, jak jsou tyto lidsko-právní dokumenty v ČR naplňovány (např. Úmluva o právech dítěte, OSN). Většina textu jsou nekriticky převzaté pasáže z internetu. Autorka se v závěru pokouší shrnout, zda dosáhla svého záměru. Vzhledem k absenci jasně formulovaných cílů toho nelze dosáhnout. Nicméně autorka prokázala odbornou orientovanost v tématu. Zřejmá je i motivovanost. Forma i obsah práce však tomu příliš neodpovídají.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Doporučuji, aby uchazečka reagovala na komentář oponenta zejména v kontextu naplňování CRC v ČR, zdůvodnění tématu dílčích témat, jaké byly cíle aj.

Dne:

Podpis:

