

**Široký, Michal: Historie sportovního potápění v České republice.
Bakalářská práce. Praha: UK PedF 2013**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autor řešil téma na 54 stranách (plus 13 stran příloh), s využitím 22 zdrojů uvedených v seznamu literatury (není to málo na historickou práci, když některé tituly se ani historie netýkají?). Struktura práce je klasická – proč však jsou hypotézy skryty pod názvem „Praktická část“, která nic dalšího neobsahuje?

Cíl práce je zaměřen na zmapování historie „potápění v českých zemích od nejstarších záznamů po současnost“ (s.9), ale ještě na téže stránce jsou uvedeny „problémové otázky“, které s cílem práce naprosto nesouvisí !? (úroveň a dostupnost výstroje na trhu, využívání lékařských prohlídek, dostupnost informací a důvody nehod). Zdá se, jako by šlo o dvě různé práce slepené dohromady(?).

Vlastní text první části práce se věnuje historii pouze mezi s.10 až 34 a je v podstatě pouze výtahem z několika publikací (Štětina, Novák, Bobek) – v čem je vlastní přínos autora? Vývojem potápění ve světě (to je mimo cíl práce) se autor zabývá na cca 11 stranách - proč je historii potápění v českých zemích věnováno pouze cca 13 stránek? (s.21 – 33).

O historické metodě a jejích druzích se autor nelogicky zmiňuje až na s. 37? Které z těchto metod skutečně použil? Zmínku o tom jsem nenašel. Ví, co je kritika pramenů a pokud ano, proč v práci není uvedena? Vyjadřuje se někde k periodizaci vývoje potápění v Českých zemích, event. k hlediskům, která bude sledovat? – To všechno jsou vážné nedostatky práce, která má v názvu, že je historická.

Hypotézy (s.36) najednou padají s nebe bez jakéhokoli odůvodnění (sice v návaznosti na „problémové otázky“, ale v nesouladu s cílem práce), Zaměřují druhou část práce úplně jiným tj. nehistorickým směrem. Metodou jejich testování je dotazovací šetření, Dotazník (příloha s.66) je velice povrchní – odpovědi pouze ano-ne, některé návodně položené otázky, nedobrá strukturace (neočíslované podotázky) atd. nabízejí pochybnost, jestli se autor vůbec poučil o požadavcích na konstrukci otázek v dotazníku (?). Vlastní vyhodnocení odpovědí na nečíslované otázky je pak méně přehledné, i když grafy jsou vytvořeny pečlivě.

Diskuse je zaměřena pouze na dotazníkový výzkum. V Závěrech je cíl práce formulován širě – ovšem jinak než na s.9. Není v nich ani slovo o historii potápění v českých zemích (s.50) – proč??? Závěry k druhé části práce se spokojují pouze s velmi obecnými informacemi většinou v rovině spokojenosti či nespokojenosti potápěčů bez opory o nějaký konkrétní údaj. K čemu by pak bylo možné výsledky práce autora využít v „edukačních zařízeních atd.“, jak nabízí??

Celkově považuji práci z výše uvedených důvodů za velmi problematickou (a to se nezabývám detaily!) Autor sice prokazuje zaujetí pro potápění i informovanost o tomto sportu, ale poučení o vědecké práci a v závislosti na tom ani schopnost pracovat odborně a systematicky vědeckou metodou zde neprokázal.

Práci proto k obhajobě nedoporučuji.

Otázky k případné obhajobě, pokud by se autor i přes mé nedoporučení rozhodl k obhajobě přistoupit, jsou obsaženy v textu.

Klasifikace:

V Praze 29.5.2013

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.