

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Klára Homolová	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Dopady projektů financovaných z OP VK do činností škol a školských zařízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Zvolené téma je užitečnou reflexí fenoménu posledních let, z hlediska školského managementu zdaleka nejde o téma doceněné a vyčerpané, autorka se ho chopila komplexně a našla v něm aspekty důležité pro manažerské pohledy i pro systém jako celek
- Formální úroveň práce, včetně stylistiky, odborné terminologie, vyjadřování, analytického myšlení, logiky textu

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část je z valné části zaměřena buď na oblasti související se školstvím jen velmi vzdáleně (historie EU a strukturálních fondů, přehled operačních programů) nebo je jednou velkou citací OPVK, přičemž jiná odborná literatura se do ní prakticky nepromítá
- V dotazníkovém šetření byl zvolen příliš široký vzorek respondentů (1000 škol), jedním z důsledků pak je příliš malá návratnost (14%), přičemž není jasné, jak byl zvolen výběrový soubor
- V závěru se sice konstatuje, že výzkum potvrdil hypotézu č. 1: „Projekty řešené školami jsou zaměřeny na zajištění plnění cílů kurikulární reformy počátečního vzdělávání.“, s tím se ale nemohu ztotožnit, protože autorka opírá potvrzení hypotézy o skutečnost, že projekty škol zlepšily materiální vybavení a personální zázemí, což nelze považovat za potvrzení uvedené hypotézy.
- uvedení metody analýzy dokumentů je poněkud problematické, protože jde vlastně o pouhou citaci použitých dokumentů
- spíše na okraj – uvedení možnosti „zlepšení finanční situace školy“ do možných odpovědí na otázku po přínosu projektů je poněkud problematické, protože z podstaty věci by projekty finanční situaci školy ovlivnit v žádném případě neměly

Hodnocení práce:

Dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V závěrečných doporučeních chybí doporučení pro management škol (i přes název práce!) – lze něco takového formulovat?
2. Jaká je souvislost mezi zjištěným faktem, že projekty znamenaly zlepšení materiálního vybavení škol a zvýšení vzdělávání pedagogů, a kurikulární reformou? Objevila se nějaká zjištění podporující tuto souvislost?

3. Jak byl stanoven výběrový soubor? Měla jste k dispozici přehled škol, které nějaký projekt realizovaly?
4. Práce neobsahuje žádné údaje, kolik projektů a v jakých finančních objemech školy v předcházejících obdobích vlastně realizovaly a získaly – lze takové údaje uvést?

V Praze dne 1.6.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: