

Posudek oponenta na bakalářskou práci **JANY POVOLNÉ**

## **RODINNÉ VLIVY JAKO RIZIKOVÝ FAKTOR PŘI PORUCHÁCH PŘÍJMU POTRAVY**

**FHS UK 2013**

Autorka si pro svou práci zvolila bezesporu zajímavé téma. Rodina se v poslední době v kontextu poruch příjmu potravy zmiňuje v odborných i laických kruzích čím dál více, často v souvislosti s procesem léčby této poruchy. V této práci se ovšem autorka věnuje tomuto tématu výhradně z úhlu rodiny jakožto rizikového faktoru pro vznik a udržení PPP. Práce má část teoretickou a empirickou. Je zpracována velmi precizně, napsaná čtivě a srozumitelně, díky tomu, že autorka neopomíná vysvětlovat klíčové termíny. Autorka správně cituje i parafrázuje, text je napsán bez gramatických či stylistických chyb. Po stránce obsahové považuji tuto práci za dobře zvládnutou. Autorka prokázala schopnost zorientovat se v soudobé literatuře (pravda, převážně domácí) a soustředit se na relevantní aspekty související s výzkumným cílem.

K této části mám jen pár drobných poznámek: na s. 17 autorka uvádí, že na „rizikové faktory se působí v rámci prevence a na udržovací faktory se zaměřuje léčba PPP“. O několik řádek výš ovšem zmiňuje (a zcela správně), že se rizikové faktory mohou ovlivňovat psychoterapií (tudíž léčbou). Dále, přestože uvádí, že v posledních letech narůstá počet mužů, kteří tímto onemocněním trpí (i když podíl žen stále významně převažuje), v textu o osobách s PPP hovoří téměř výhradně za použití ženského rodu. Což následně vidím jako problém u kapitol 5.7.4. „Charakteristika matek“ a dále, kde se pojednává pouze o dimenzi dcera – matka, dcera – otec, naopak o dimenzích syn – matka, syn – otec zde není nic.

Cílem empirické části je zmapování rodinných vztahů a rodinného prostředí v primární rodině žen trpících PPP. Formulované výzkumné otázky mají návaznost na teoretickou část. Zde si opět nemohu neodpustit poznámku – v kapitole „Formulace výzkumných otázek“ (s. 40) je uveden okruh otázek, které byly zřejmě užity při rozhovorech (to není explicitně v textu uvedeno). Některé z nich však nelze považovat za otázky výzkumné. Navrhovaný design studie odpovídá ve všech ohledech výzkumnému cíli. Je znát velké nasazení autorky. Získaná data jsou přehledně prezentována s víceméně proměnlivou kvalitou, resp. hloubkou interpretací. Za velmi zdařilou naopak považuji kapitolu Diskuze, která obsahuje všechny náležitosti.

U obhajoby bych uvítala: odůvodnění volby kritérií pro výběr žen do výzkumného vzorku a úvahu, zda seznámení s cílem výzkumu nemohlo ovlivnit výpovědi informátorek.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení 1 – 2 podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 13. Června 2013

Mgr. Eva Richterová