

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 12.10. 2012

Jméno: Josef Nejedlý

Téma: Zákonost důkazů v trestním řízení ve světle Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod

Přítomni: prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. - předseda komise

JUDr. Milan Beránek, doc. JUDr. Jan Ondřej, DSc. - členové komise

doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc. - školitelka

prof. JUDr. Mahulena Hofmannová, CSc., JUDr. Eva Hubálková, CSc. (nebyla přítomna) – oponenti

Předsedající, prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. zahájil obhajobu a představil uchazeče.

Uchazeč promluvil o metodologii práce, o práci s judikaturou a prováděné analýze. V závěrech práce se věnoval procesu formování doktrín a určování přípustnosti důkazů a nepřípustnosti důkazů získaných porušením práva na sebeobranu.

První oponentka, prof. JUDr. Mahulena Hofmannová, CSc. označila práci za velmi kvalitní. Hlavní záměry práce hodnotí jako precizně zformulované, hledání argumentů k podpoře vytčené teze dává práci nikoli deskriptivní, nýbrž jasně analytický charakter. Autor se zaměřuje precizně na problematiku získávání důkazů, včetně např. agentů provokatérů, důkazů získaných mučením, nelidským či ponižujícím zacházením. Oponentka žádá, aby autor rozvedl tezi uvedenou na str. 81 a dále prosí o objasnění přístupu v průběhu obhajoby (str. 123 disertační práce), zejména vhodnosti kritérií k zařazení důkazů jako slabšího či silnějšího. Oponentka uvádí, že autor zhodnocuje faktické znalosti judikatury ESLP a staví je do teoretického rámce. Analytickým způsobem se vypořádává s vytčeným problémem a přináší návrhy vlastních, dobře odůvodněných řešení. Práci doporučuje k obhajobě.

Oponentní posudek za nepřítomnou druhou oponentku, JUDr. Evu Hubálkovou, CSc. přečetl předseda komise, prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.. Oponentka hodnotí jako velmi zajímavou část disertační práce, v níž se autor věnuje získávání důkazů jednáním zakázaným článkem 3 Úmluvy. Za pozornost stojí podkapitola nazvaná „Příčiny současného stavu judikatury a možnosti řešení“. Autor v podkapitole dokládá svou hlubokou znalost judikatury ESLP v dané oblasti. Oponentka doporučila autorovi zaměřit se při ústní obhajobě na názor ESLP na problematiku získávání a uchovávání otisků prstů, buněčného vzorku a DNA. Dále navrhuje, aby autor při ústní obhajobě shrnul svá zkoumání a komparoval právní praxi ESLP, pokud jde o případy, v nichž je problémem nepřítomný svědek, jehož identita je známa a případy, v nichž je svědek

přítomný a může resp. je ochoten vypovídat před soudem, avšak jeho identita obhajobě není známá. Oponentka doporučila práci jednoznačně k obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě doktorand zodpověděl otázky oponentů. Doc. JUDr. Jan Ondřej, DSc. připomíná problematiku ochrany práv svědka v judikatuře Evropského soudu. Školitelka, doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc., se vyjádřila k otázce vyváženosti potřeby potrestání trestních činů a nezákonnosti důkazů. Uvádí problematiku hodnotového přístupu mezi zájmem společnosti a právem jednotlivce. Autor uvádí problematiku hrozeb mučení a mučení samé.

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc., předseda komise uvádí preventivní a výchovný význam policejních postupů a nekonzistentnost soudní judikatury.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 5/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Oponentka, JUDr. Eva Hubálková, CSc. nebyla přítomna.

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza