

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
KATEDRA OBČANSKÉHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Téma disertační práce:	Kamerové systémy a obrazové záznamy v právní ochraně soukromí
Autor:	JUDr. Milan Chládek
Školitel:	Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.
Oponent:	JUDr. Martin Vychopeň
Hodnocení formální stránky disertační práce:	Posuzovaná disertační práce obsahuje 272 stránek textu a svým rozsahem je odpovídající. Obsahuje předepsaná prohlášení, obsah, seznam použitelné literatury i pramenů a závěrečný abstrakt v českém i v anglickém jazyce. Z formálního hlediska tedy práce splňuje všechny předepsané náležitosti a plně vyhovuje zadání.
Hodnocení obsahové stránky disertační práce:	Autor zvolil téma velmi obsáhlé a komplikované, v českém právním řádu roztržštěně upravené v celé řadě právních předpisů. Práce je aktuální a její obsah práce je způsobilý být dále využíván. Byl naplněn účel práce, jímž je obecný pohled na danou problematiku v souvislostech vnitrostátních, evropských a možno říci i celosvětových. Pokud jde o hodnocení vnitrostátní úpravy, pak autor vhodně promítl problematiku skrze stručně popsanou koncepci lidských práv i občanských práv. Nutno ocenit průběžné používání judikatury, a to ať judikatury starší či novější, judikatury evropských soudních institucí i soudů zahraničních. Používané citace jsou výstižné a trefné. Aktuálnost celé práce se nejvíce projevuje na analýze osudu tzv. „data retention“ směrnice v některých zemích Evropské unie (viz str. 32 a násl.). Vysoce ocenit lze srovnání ústavních úprav posuzované problematiky v některých zemích EU a tomu odpovídající velmi dobrou analýzu ústavní úpravy provedené českou Listinou základních práv a svobod. Již zmíněná aktuálnost se projevuje i ve srovnání ústavní i zákonné právní úpravy s aktuálním vývojem ve společnosti (posuzování televizních tzv. reality show v kontextu zmíněné problematiky, překotný technický vývoj, jemuž právní úprava nestačí apod.). Ocenit lze i trestně právní konsekvence, které jsou výstižně popsány v kapitole 3.2.4 a nepochybně také rozbor úpravy posuzované problematiky

	<p>v novém občanském zákoníku. Za zdařilé považují jasné vyjádření polemického názoru s nálezy Ústavního soudu a Nejvyššího soudu na straně 98 práce. Poněkud nekonceptně však působí podrobný rozbor slovenské právní úpravy, kterému je v práci podle mého názoru věnován přílišný prostor, neboť práce má ambice i srovnávací vědecké práce v rámci většiny zemí EU a zemí anglosaských a velký prostor věnovaný pouze slovenské právní úpravě nepůsobí vhodně. Autor dále velmi podrobně rozebírá problematiku jak v oblasti pracovněprávní tak např. v oblasti školství a zdravotnictví a nevyhýbá se vyjádření svých názorů i ve velmi polemických a problematických záležitostech. Obsahu práce lze vytknout přílišné množství odkazů a častá opakovaná citace § 12 ObčZ. K drobným vadám na kráse patří kapitola o informační kriminalitě, která podle názoru oponenta uhnula – byť velmi zajímavě – ze zadání práce a její koncepce. Závěr práce pak je, více popisný než analytický, neboť právní úprava zde popisovaných jevů zatím zcela chybí. Rozsah použité literatury a pramenů je téměř vyčerpávající, včetně tzv. „weblinků“. Autor používá prameny v celé šíři jejich spektra tj. od knižních děl, rozsudků vnitrostátních i cizozemských soudů, internetových zdrojů, až po, nižším nákladem vydávané, odborné časopisy (Policista, Bulletin advokacie). Používanými prameny jsou běžně prameny cizojazyčné. V každém případě lze z obsahového hlediska práci považovat za velmi zdařilou, a byť v pozici oponenta, práci označuji za vynikající a svým obsahem a rozsahem za výjimečnou.</p>
Závěr:	Jako oponent tuto práci plně doporučuji k obhajobě.

V Benešově dne 8.6.2012

JUDr. Martin Vychopeň

