

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Štáfová Monika

Název práce: Obraz novináře v hollywoodském filmu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka během práce na tématu propracovávala jak techniku zpracování, tak strukturu práce. Ke všem změnám přistupovala s rozvahou a z probíhajících konzultací bylo patrné, že je promyšlená a jejich opodstatněnost důkladně zvažuje. Soudím, že provedené změny práce prospěly a v úvodu jsou zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila přiměřený soubor relevantní literatury k tématu a jeho zpracování věnovala samostatný oddíl (kap. 1). I když ze souboru je patrné, že inklinuje především k angloamerické produkci (k čemuž téma práce svádí), je dobré připomenout, že řadu dobrých studií o novináři jako filmové postavě vzniklo mimo jiné v německém a polském prostředí (přitom s německými tituly později autorka pracuje). Velmi dobře sestavená je i literatura k obrazu filmové postavy, méně reprezentativní je literatura k pojmu "reprezentace", kde autorka vystačila se slovníkovými a učebnicovými tituly. V kontextu práce je velmi cenné, že autorka věnovala pozornost rozdílu mezi evropskou (především kontinentální) a americkou tradicí v pojetí žurnalistiky (kap. 4.1), byť některá tvrzení zůstávají bez odkazů, i když je zřejmé, že jsou ze Saltzmana (s. 26-27). Za velmi užitečné a v českém prostředí dosud nevyužitě považuji opření se o Howarda Gooda při typologizaci filmů o novinářích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je sestaven logicky a postupuje od vymezení základních pojmů a konceptů k vlastní interpretaci materiálu a závěrům. Jen místy je logická návaznost oslabena (chybí např. důslednější výklad vztahu mezi pojmy "reprezentace" a "filmový obraz"), místy je až matoucí (vyhodnocení literatury sice autorka věnovala samostatnou kapitolu, ale nezanesla do ní vše - viz kap. 6 "Novinář ve filmu"). Autorka sestavila vcelku spolehlivý poznámkový aparát, jen místy má tendenci odkazovat "z druhé ruky" (např. na Dyera, s. 10). Práce je napsána v zásadě výkladovým stylem, prokazuje, že autorka pracuje s terminologií ukázněně, a jen místy sklouzává do publicistické zkratky (využití rozhovoru s J. Saltzmanem v Úvodu, řečnické otázky a klišé typu "běžný občan", s. 22) hraničící s nepodloženými tvrzeními ("Téměř každý z nich by nám s velkou pravděpodobností sdělil...", tamtéž). Jen místy se do práce dostávají drobnější stylistické neobratnosti ("důležitost analytického rozboru", s. 5).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou a původní diplomovou práci, jejíž zřetelnou předností je dobře provedená rešerše relevantní literatury a pečlivě a ukázněně provedená interpretace vybraných filmových děl. Text splňuje nároky kladené na diplomové práce a jednoznačně ho doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kde se objevuje postava novináře v éře němého filmu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!