

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kohoutová Lucie

Název práce: "Olizovat stejný lžiče": regulace kvality uživatelsky generovaného obsahu serveru Scuk.cz a motivace jeho tvůrců

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Veškeré odchylky od přijatých tezí jsou zdůvodněné a konzultované s vedoucím práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lucie Kohoutová ve své práci kvalitativně zkoumá fungování systému uživatelsky generovaného obsahu (UGC) na příkladu databáze recenzí na gastronomické podniky Scuk.cz. Konkrétně se zabývá způsoby zajišťování kvality uživatelských textů a motivacemi příspěvatelů. Ačkoli Scuk.cz je velmi specifický případ, jeho jedinečné vlastnosti umožňují diplomantce postihnout i obecnější dynamiky komunitní tvorby obsahu.

Teoretická část shrnuje relevantní literaturu, a to včetně té nejaktuálnější. Oceňuji na ní především to, jak autorka dokázala sjednotit teoretické koncepty z různých disciplín a subdisciplín a vytvořit z nich jednotný, efektivní a funkční teoretický základ pro svůj výzkum. Typologii UGC na str. 17 nicméně považuji za nadbytečnou.

Samotný výzkum vychází primárně z kvalitativních rozhovorů; metodologie sběru dat i analýzy je přitom popsána dostatečně podrobně. Výsledky analýzy jsou hluboké, bohaté a přehledně prezentované. Diplomantka disciplinovaně zodpovídá výzkumné otázky, aniž by se zaplétala do podružností.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsána kvalitním akademickým stylem s minimem překlepů a gramatických chyb (na str. 53 je ve větě "Jednak je to..." čárka navíc). Pozitivně hodnotím i výběr "mluvícího" titulu, který dobře vystihuje obsah práce. Následuje výčet připomínek, v pořadí podle důležitosti. Domnívám se, že výzkumné části by prospěla reorganizace, tedy výměna kapitol o kvalitě a o motivaci – kontrolu kvality lze lépe vysvětlit na základě motivací než naopak. Pokud autorka hodlá již v teoretickém úvodu citovat materiál (což je možné a vhodné), měl by zde být jasný odkaz na metodologickou kapitolu, aby bylo jasné, odkud citace pocházejí. Na str. 80 není jasné, zda "ideál recenze" je citován, nebo parafrázován. V elektronické verzi není jednotná velikost čísla uvozujícího poznámku pod čarou. Upozorňuji na to, že v anglickém názvu práce uloženém v SISu je překlep.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Lucie Kohoutové ukazuje na zdánlivě obskurním případě "elitního" gastronomického komunitního webu některé základní dynamiky fungování komunit vytvářejících obsah online. Její akcent na prolínání online a offline vztahů je zcela v souladu se současnými tendencemi v etnografii virtuálních komunit. Jedná se o práci myšlenkově i formulačně velmi vyspělou. Dopočuji ji proto hodnotit známkou "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem se na produkci obsahu pro Scuk.cz projevuje specifičnost tématu gastronomie?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!