

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lucie Kohoutová

Název práce: "Olizovat stejný lžice": Regulace kvality uživatelsky generovaného obsahu serveru Scuk.cz a motivace jeho tvůrců

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pozměnila název práce, ale tato změna je spíše literárním vyjádřením toho, co se v analýzách projevuje jako klíčové. K mírným úpravám, ke kterým se autorka přiklonila ve výsledné podobě, se podrobně vyjadřuje v úvodu, jsou oprávněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce využívá nadstandarně bohatou škálu odborné literatury, který je navíc velmi vhodně užita jak v teoretické, tak v analytické části. Oceňuji zejména schopnost autorky využít zcela aktuální výzkumy v českém prostředí. Empirický materiál, jehož těžiště leží v kvalitativních rozhovorech, je velice inspirativně a citlivě zpracován. Za všechny bych vyzdvihla promyšlený, dvoustupňový přístup ka nalýze, kdy na první rovině autorka zkoumá, jaká jsou regulační opatření pro "co nejlepší" podobu příspěvků na webu, a na rovině druhé se zabývá tím, jak probíhají negociační procesy těchto regulačních opatření (a tato negociace je pak vypovídající směrem ke komunitě). Práci považuji za plnohodnotný příspěvek do současného českého výzkumu, relevantní jak na poli nových médií, tak pro oblast médií komunitních.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Závěry, které Lucie Kohoutová prezentuje, jsou podloženy a inspirativní. Dochází k nim v logické posloupnosti, mírně bych vytkla nevyváženou zpracovanost kapitoly věnující se motivaci (méně analýz ve prospěch většího množství citací) v porovnání s kapitolou zabývající se regulací. Poznámkový aparát je funkční, schází pouze přesné číslování stránek u konkrétních citací, a to jak v odkazech na použítou literaturu, tak v odkazech na analyzované rozhovory. Přes drobné nedostatky (překlepy na str. 33 nebo v poznámce na str. 59) je práce je na výborné jazykové a stylistické úrovni, stejně tak grafická podoba práce (až na nesjednocenou velikost číslic u poznámek pod čarou) je zcela v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V práci, zaměřené na server Scuk.cz jako uživatelsky generovaný mediální obsah, autorka vyčerpávajícím způsobem využila odbornou literaturu, která se k tématu nabízela. Dovedla ji navíc výjimečně kvalitně propojit s empirickou částí své práce, a v analýzách nabídla vícerozměrný model fungování komunikačního pole v rámci komunity, která se kolem serveru Scuk.cz vytvořila - vertikální a horizontální komunikační linie dobře ilustruje jak motivační, tak regulační oblast, které byly v centru pozornosti výzkumnice. Kromě výše uvedených drobných výhrad v práci schází podrobnější vysvětlení pojmů (např. pojem "like-mindedness") a v kapitole věnující se regulačním mechanismům by neškodilo větší propojení s pojmy "pole" a "kapitál" Pierra Bourdieu, jak je tomu v kapitole následující. Přesto považuji práci za nesporně kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně. Zároveň práci navrhuji na cenu děkana.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste po analýzách motivace tvůrců za použití konceptů kulturního a vztahového kapitálu nahlédla na mechanismy (auto)regulace webu (a tedy i komunity)? Jak se podle vás kapitál do regulace promítá?
5.2	Našla byste pro "like-mindedness" český ekvivalent? Proč jste se rozhodla pro anglický termín?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!