

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Svobodová Kristina

Název práce: Sociální sítě jako zdroj pro online a tištěné zpravodajství v ČR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pozměnila rozsah zkoumaných médií, tato změna je ale zcela relevantní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relativně bohatým spektrem odborné literatury. V pasáži zabývající se definicí nových médií mohla sáhnout po článku Jakuba Macka z odborného periodika Mediální studia, který se témat hlouběji zabývá, ten by ji mimo jiné navedl na další zdroje literatury. Mohlo být zařazeno také více titulů kriticky reflektující vliv nových a sociálních médií, jako například Rosen: Disorder, Nicholas Carr: The Shallows a také Dijk: Deepening Divide a další. Autorka si zvolila za cíl "prokázat, že sociální sítě fungují jako zdroj pro domácí zpravodajství v ČR". Škoda, že cíl nebyl o něco ambicióznější. Zajímavé by bylo například srovnání z hlediska většího časového horizontu než jen v rozmezí let 2010- 2012, které by ukázalo nárůst využívání odkazů na sociální sítě v čase. Autorka uvádí: "Zkoumala jsem zdrojování ze čtyř sociálních sítí, a to Facebooku, Twitteru, Youtube a Google+...", nabízí se tak otázka, zda lze považovat YouTube za sociální síť? Výzkumná část je zpracována kvalitně a ukázněně. Čtenář se jen nemůže zbavit dojmu, že autorka volí přílišné množství hypotéz (10) a výzkumných otázek (10). Autorka si vybrala 5 témat, u kterých sleduje využívání sociálních sítí. Bylo na místě logiku výběru alespoň stručně vysvětlit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturovaná logicky, jednotlivé části na sebe navazují a text tvoří uspořádaný a konzistentní celek. Jen některé pasáže práce jsou tematicky roztržštěné - to platí například pro kapitolu 2.3.1. Důvěryhodnost online zdrojů, do které autorka trochu nelogicky zařazuje i zmínku o digital divide a knowledge gap, které pak dostatečně nerozebere. V pasáži na str. 18 při pojednání o uživatelích chytrých telefonů autorka uvádí: "Jejich počet se dle Mediaresearch zvýšil v ČR z 11 na 25 %", již ale neuvádí, v jakém časovém horizontu. Na některých místech textu autorka chybně skloňuje: "... na základě množství témat, které přinesla situace po útocích..." (str. 7), případně dále: "Z uvedených definicí..." (str. 9).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zvolila důležité aktuální téma, které zpracovala odpovědně. Výzkumná část přináší zajímavé výsledky. Uvedené výtky jsou spíše dílčího charakteru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!